

WIF(...). (...)

DECYZJA

Na podstawie art. 99 ust. 1 i 2, art. 112 ust. 2 i 3 i art. 37ap ust. 1 pkt 2 w związku z art. 101 pkt 4, art. 99 ust. 4 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2021 r. poz. 1977 z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem farmaceutycznym” w związku z art. 104 § 1 i § 2 oraz art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”,

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny c o f a

zezwolenie nr (...) (znak sprawy: (...)) udzielone przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu (...) r. na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” zlokalizowanej w (...) (kod pocztowy: (...)), gmina (...) przy ul. (...), przedsiębiorcy: (...) sp.j. z siedzibą w (...) (wcześniej (...)sp. j. z siedzibą w (...)), nr KRS: (...), w związku z utratą przez przedsiębiorcę rękojmi należytego prowadzenia przedmiotowej apteki w związku z naruszeniem przez ww. podmiot art. 99 ust. 4 Prawa farmaceutycznego.

UZASADNIENIE

W dniu (...).2021 r. do tutejszego urzędu wpłynął wniosek Wielkopolskiej Okręgowej Izby Aptekarskiej w Poznaniu z dnia (...).2021 r. o wszczęcie postępowania w kierunku cofnięcia lub unieważnienia zezwolenia nr (...) z dnia (...) r. na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...) udzielone przedsiębiorcy (...) sp. j. z siedzibą w (...) oraz o dopuszczenie wnioskodawcy do udziału w postępowaniu na prawach strony. Jako podstawę wniosku wskazano okoliczność, że apteka jest prowadzona przez spółkę jawną, której współnikami nie są farmaceuci (nie posiadają prawa wykonywania zawodu farmaceuty): (...) i (...), natomiast prawo do uzyskania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej posiada spółka jawna lub spółka partnerska, której przedmiotem działalności jest wyłącznie prowadzenie aptek i w której współnikami są wyłącznie farmaceuci posiadający prawo wykonywania zawodu.

Po wezwaniu do precyzyjnego wskazania, czy przedmiotem wniosku jest wszczęcie postępowania w sprawie cofnięcia czy o stwierdzenie nieważności ww. decyzji, przy piśmie z dnia (...)2021 r. Wielkopolska Okręgowa Izba Aptekarska w Poznaniu doprecyzowała wniosek o wszczęcie postępowania w kierunku cofnięcia zezwolenia ww. przedsiębiorcy.

W dniu (...).2021 r. Organ postanowił wszcząć z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie cofnięcia przedsiębiorcy (...) sp. j. z siedzibą w (...), nr KRS: (...), zezwolenia nr (...) (znak sprawy: (...)) udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora

Farmaceutycznego w dniu (...)r. na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...) zlokalizowanej w (...) (kod pocztowy: (...)), przy ul. (...), w związku z naruszeniem przez ww. podmiot przepisu art. 99 ust. 4 Prawa farmaceutycznego, jednocześnie dopuszczając do udziału w postępowaniu Wielkopolską Okręgową Izbę Aptekarską w Poznaniu. Jako podstawę wszczęcia wskazano art. 37ap ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego.

W dniu (...)2021 r. inspektor zatrudniony w tutejszym urzędzie przeanalizował dokumenty zgromadzone w Sądzie Rejonowym (...) w (...) (...) Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego przy ul. (...), dotyczące przedsiębiorcy: (...)sp. j. z siedzibą w (...) o nr KRS: (...) z czego wykonał dokumentację zdjęciową i sporządził notatkę służbową. Z dokumentacji zgromadzonej w Krajowym Rejestrze Sądowym wynika, że w dniu (...)2019 r. pełnomocnik procesowy spółki (...)sp. j. z siedzibą w (...) złożył wniosek o wpis zmian do Krajowego Rejestru Sądowego, polegających na zmianie informacji o osobach wchodzących w skład organu lub wspólnikach uprawnionych do reprezentowania spółki. Zmiana dotyczy: (...) – nowy wspólnik to (...) oraz (...) - nowy wspólnik to (...). Dodatkowo wnioskowano o wykreślenie całej dotychczasowej treści informacji o przedmiocie pozostałej działalności i wpisaniu nowego przedmiotu pozostałej działalności („sprzedaż detaliczna wyrobów farmaceutycznych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach”). Jednak jak wskazał Starszy Referendarz Sądowy w piśmie z dnia (...).2020 r., wniosek został nieprawidłowo wypełniony: „bowiem na formularzu KRS pełnomocnik procesowy wskazał niewłaściwą datę przyjęcia zmian umowy spółki jawnej. Na formularzu wskazano (...)2019 r., a z notarialnego poświadczenia podpisów pod uchwałą nr (...)/2019 wynika, iż dokument ten został podpisany (...)2019 r. Ponadto na formularzu KRS - ZK należało w części 1.2 w polu 2 zakreślić odpowiedź 2 (zmiany sposobu reprezentacji łącznie ze zmianą informacji o wspólnikach uprawnionych do reprezentowania spółki) oraz ujawnić w części II. 2 polu 4 nowy sposób reprezentacji podmiotu. Nieprawidłowo został również wypełniony formularz KRS – ZM, bowiem nie wskazano przedmiotu przeważającej działalności spółki”, dlatego zarządzono zwrot wniosku informując, że wnioskodawca może go ponownie złożyć.

Referendarz Sądowy wskazał również, że zgodnie z treścią art. 24 par. 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych, firma spółki jawnej powinna zawierać nazwiska lub firmy wszystkich wspólników albo nazwisko albo firmę jednego albo kilku wspólników, ponieważ w aktualnym brzmieniu firmy spółki jawnej brakuje nazwiska przynajmniej jednego wspólnika.

W odpowiedzi na pismo, pełnomocnik strony poinformował w dniu (...).2020 r. drogą mailową, że nie ma kontaktu z mandatką, ale niezwłocznie po nawiązaniu kontaktu z klientem prześle do Sądu poprawione formularze KRS oraz uchwałę w przedmiocie zmiany nazwy spółki jawnej.

Do dnia wizyty w Sądzie inspektora farmaceutycznego (...) nie odnotowano ponownego wpływu wniosku w przedmiotowej sprawie.

W ramach prowadzonego postępowania dowodowego postanowieniem z dnia (...).2021 r., znak sprawy WIF(...).(…), na podstawie art. 123, w związku z art. 75 i 77 § 1 i 2 k.p.a. i art. 112 ust. 2 i 3 Prawa farmaceutycznego, Organ włączył do przedmiotowego postępowania pisma dotyczące udzielenia zezwolenia przedsiębiorcy (...).sp. j. z siedzibą w (...), nr KRS (...), na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w miejscowości (...) przy ul. (...)(zarejestrowane pod znakiem sprawy WIF(...).(…)): wezwanie Organu z dnia (...).2019 r. do przedłożenia przez przedsiębiorcę odpisu z Rejestru

Przedsiębiorców KRS spółki, gdzie Dział 3 KRS nr (...) będzie dostosowany do zapisu art. 99 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru oraz odpowiedź przedsiębiorcy z dnia (...)2019 r. wraz z kopertą oraz kopię z książki nadawczej Kancelarii Rady Prawnego (przesłana w dniu (...).2020 r.).

Tego samego dnia Organ, przez wzgląd na treść art. 37atb Prawa farmaceutycznego który stanowi, że: „Instytucje państwowe i samorządowe są obowiązane w zakresie swojego działania do współpracy z organem zezwalającym przy wykonywaniu przez ten organ ustawowych zadań, w szczególności do przekazania posiadanych dokumentów, danych lub informacji”, zwrócił się do Sądu Rejonowego (...) w (...), (...)Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego przy ul. (...), z prośbą o pisemne wyjaśnienie, kto podpisał informacje o braku obowiązku sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego, uwidocznione w aktach rejestrowych spółki, nr KRS (...), nr wpisów: 8 (data dokonania wpisu (...).2020) i 9 (data dokonania wpisu (...).2021) w imieniu podmiotu (...)sp.j. oraz z czego wynikało umocowanie ww. osoby do składania oświadczeń w imieniu spółki.

W dniu (...)2021 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wystąpił do następujących podmiotów prowadzących hurtownie farmaceutyczne: Neuca S.A. w Toruniu, Grupa Farmacol „Farmacol-Logistyka” sp. z o.o. w Katowicach i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. z siedzibą w Łodzi z prośbą o sprawdzenie czy przedsiębiorca (...)sp. j. z siedzibą w (...), nr KRS (...), podpisał z ww. hurtowniami umowę handlową dotyczącą zaopatrywania w produkty lecznicze i inne produkty apteki pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...), a jeśli tak, Organ wzywał także do wskazania osoby, która podpisywała z podmiotami umowę w imieniu ww. spółki oraz wyjaśnienia jakie umocowanie prawne do działania w jej imieniu posiadała wskazana osoba.

W dniach (...)2021, (...)2021, (...)2021, wpłynęły odpowiedzi od ww. podmiotów prowadzących hurtownie farmaceutyczne.

Przy piśmie z dnia (...)2021 r. Neuca S.A. przekazała, że wskazany w wezwaniu podmiot posiada zawartą ze Spółką umowę o współpracy handlowej z dnia (...)2014 r. dotyczącą apteki „(...)” w (...).

Spółka Farmacol Logistyka sp. z o.o. w odpowiedzi z dnia (...)2021 r. poinformowała, że z ww. przedsiębiorcą jest podpisana umowa o współpracy handlowej od czasu, kiedy prowadził aptekę ogólnodostępną pod nazwą „(...)” w (...) i powyższa umowa nie była aktualizowana w momencie zgłoszenia do współpracy apteki „(...)” w (...).

Wg wyjaśnień zarządu spółki Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. z dnia (...)2021 r. przedsiębiorca dostarczył spółce dane rejestrowe (dokument KRS (...)) oraz zezwolenie na prowadzenie apteki i na podstawie tych dokumentów Kierownik Hurtowni zakwalifikował odbiorcę.

W dniu (...)2021 r. wpłynęła odpowiedź z Sądu Rejonowego (...) w (...) (...) Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego informująca, że z danych zawartych w elektronicznym Repozytorium Dokumentów Finansowych wynika, iż „zgłoszenie o braku obowiązku sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego spółki (...)spółka jawna za 2019 i 2020 r. podpisał (...) (nr PESEL (...))”.

W dniu (...)2021 r. wpłynęło pismo z dnia (...)2021 r. przedsiębiorcy reprezentowanego przez radcę prawnego (...)wraz z załączonym pełnomocnictwem i opłatą skarbową. W piśmie pełnomocnik strony wyjaśnił, „że przedsiębiorca dostosował się do regulacji art. 99 ust. 4 pkt 2 Prawa farmaceutycznego dokonując zmian w składzie osobowym współników na podstawie

uchwał nr (...)2019 i nr (...)2019 podjętych w dniu (...)2019 r. W wykonaniu rzeczonych uchwał, na podstawie umowy darowizny z (...)2019 ogół praw i obowiązków wspólnika (...)został przeniesiony na (...), a na podstawie umowy zbycia z (...)2019 ogół praw i obowiązków wspólnika (...)został przeniesiony na (...)” oraz załączył: umowę darowizny z (...)2019, umowę zbycia z (...)2019, tekst jednolity umowy spółki (uchwała nr (...)2019 z (...)2019 roku) oraz zgłoszenie Informacji o Beneficjentach Rzeczywistych z (...)2020.

Jednocześnie pełnomocnik poinformował, że na podstawie uchwały nr 01/03/2020 z dnia (...)2020 roku przedsiębiorca dokonał zmiany nazwy firmy na „(...)spółka jawna” oraz załączył ww. uchwałę (uchwała nr (...)2020 z (...)2020) i tekst jednolity umowy spółki (uchwała nr (...)2020 z (...)2020).

Powołując się na powyższe wg pełnomocnika spółki: „postępowanie stało się bezprzedmiotowe i powinno zostać umorzone w całości. Zmiany osobowe w spółce jawnej, jak i zmiana umowy spółki są bowiem skuteczne z chwilą ich dokonania, niezależnie od wpisu do KRS, który ma charakter wyłącznie deklaratoryjny”.

Pismem z dnia (...)2022 r. zawiadomiono Stronę oraz Wielkopolską Okręgową Izbę Aptekarską w Poznaniu w trybie art. 10 § 1 k.p.a. o zamiarze zakończenia postępowania oraz że przed wydaniem decyzji może wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu (...)2022 r. do tutejszego urzędu wpłynął wniosek Wielkopolskiej Okręgowej Izby Aptekarskiej w Poznaniu o ustalenie przez WIF „jake osoby (wspólnicy reprezentujący spółkę) podejmowały czynności w imieniu (...)sp. j. (...) w okresie od (...)2020 r. do dnia wszczęcia przedmiotowego postępowania”. Strona wnosiła o „przeprowadzenie dowodów z akt rejestrowych Spółki prowadzonych/znajdujących się w Sądzie Rejonowym (...) w (...) (...)”.

W dniu (...)2022 r. wpłynęła nieodebrana przez pełnomocnika korespondencja przesłana drogą pocztową zawierająca zawiadomienie o zamiarze zakończenia postępowania. Tego samego dnia przesłano zawiadomienie pełnomocnika o zamiarze zakończenia postępowania poprzez ePUAP.

W toku prowadzonego postępowania oraz po zawiadomieniu przez pełnomocnika spółki (przy piśmie z dnia (...)2021 r.), że z dniem (...)2020 r. przedsiębiorca dokonał zmiany nazwy firmy na „(...)spółka jawna”, nr KRS (...), oraz załączeniu przez ww. uchwały i tekstu jednolitego umowy spółki (uchwała nr (...) z (...)2020), do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w (...) wpłynął wniosek z dnia (...)2022 r. przedsiębiorcy (...)sp. j. z siedzibą w (...), nr KRS (...), w sprawie o udzielenie zezwolenia na prowadzenie punktu aptecznego w (...) (zarejestrowane pod znakiem sprawy WIF(...).(...)).

Postanowieniem z dnia (...)2022 r. włączono do akt niniejszego postępowania ww. wniosek złożony przez spółkę (...)sp.j. z siedzibą w (...), nr KRS (...), wraz z częścią załączników: umową najmu pomieszczeń punktu aptecznego zawartą w dniu (...)2021 r. z protokołem zdawczo-odbiorczym podpisane przez (...) oraz opinię o lokalu Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego w (...) z dnia (...)2022 z protokołem kontroli Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej z dnia (...)2022 r. dotyczącym oceny spełnienia warunków sanitarno-higienicznych w pomieszczeniach wnioskowanego punktu aptecznego wydaną na rzecz (...) sp.j. z siedzibą w (...).

Pismem z dnia (...)2022 r. zawiadomiono ponownie Stronę oraz Wielkopolską Okręgową Izbę Aptekarską w Poznaniu w trybie art. 10 § 1 k.p.a., że przed wydaniem decyzji może wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych

żądań.

Strona skorzystała z przysługującego Jej uprawnienia i w dniu (...).2022 r. pełnomocnik przejrzał akta sprawy. Dodatkowo tego samego dnia (ePUAP zarejestrowany w dniu (...).2022 r.) wpłynął wniosek pełnomocnika „o przedłużenie terminu na zapoznanie się z aktami sprawy i wypowiedzenie się co do zebranych dowodów o trzy dni”.

Przy piśmie z dnia (...).2022 r. pełnomocnik przedstawił stanowisko strony w postępowaniu i wyjaśnił, że: zmiany w składzie osobowym wspólników nastąpiły na podstawie uchwał z dnia (...).2019 r. i umów zawartych w dniu (...).2019 r., więc zarzuty sugerowane w piśmie WOIA są bezzasadne, zmiany osobowe w spółce jawnej mają charakter deklaratoryjny oraz że po dokonaniu zmian w składzie osobowym spółki, pan (...) reprezentował Spółkę na podstawie pełnomocnictwa z dnia (...).2019 r. Do pisma został załączony akt notarialny pełnomocnictwa z dnia (...).2019 r. udzielonego przez panią (...) panu (...) oraz wyjaśnienie (...) przyczyn, dla których w dokumentach pochodzących z okresu po zmianie umowy spółki nadal była używana poprzednia nazwa spółki.

W dniu (...).2022 r. do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego wpłynęło postanowienie o umorzeniu postępowania o przymuszenie do złożenia wniosku z Sądu Rejonowego (...) - Nowe Miasto i Wilda w (...) (...) Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. W uzasadnieniu St. Referendarz sądowy wskazał, że uczestnik postępowania ((...)) i (...)spółka jawna) w odpowiedzi na postanowienie Sądu z dnia (...).2021 roku złożył skutecznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego wymagany wniosek o wpis w Krajowym Rejestrze Sądowym zmian dotyczących wspólników i umowy spółki”. Wobec powyższego sąd umorzył postępowanie.

W dniu (...).2022 r. postanowieniem włączono do akt niniejszego postępowania ww. pismo.

Tego samego dnia zawiadomiono Stronę oraz Wielkopolską Okręgową Izbę Aptekarską w Poznaniu w trybie art. 10 § 1 k.p.a. o zamiarze zakończenia postępowania oraz że przed wydaniem decyzji może wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Wielkopolska Okręgowa Izba Aptekarska skorzystała z przysługującego Jej uprawnienia i w dniu (...).2022 r. pełnomocnik przejrzał akta sprawy.

Organ, w świetle powyższych ustaleń, zważył, co następuje:

W dniu (...).2019 r. do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego wpłynął wniosek z dnia (...).2019 r. w sprawie o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej w (...) przy ul. (...)przez przedsiębiorcę: (...) sp.j. z siedzibą w (...) (znak sprawy: WIF(...). (...)).

W dniu (...).2019 r. na podstawie art. 50 § 1 k.p.a., wezwano przedsiębiorcę o przedłożenie „odpisu z Rejestru Przedsiębiorców KRS spółki, gdzie Dział 3 KRS nr (...) będzie dostosowany do zapisu art. 99 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne: „Prawo do uzyskania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej posiada spółka jawna lub spółka partnerska, której przedmiotem działalności jest wyłącznie prowadzenie aptek (...)”

Przy piśmie z dnia (...).2019 r. (data wpływu do tutejszego urzędu (...).2019 r.) przedsiębiorca poinformował, że „zmiana umowy spółki jawnej dla swej skuteczności nie

wymaga dokonania uprzedniego wpisu do rejestru. Powyższe oznacza, że zmiana umowy spółki jawnej jest skuteczna już od momentu jej dokonania, tj. od dnia podjęcia uchwały w tym przedmiocie. Spółka podniosła, że z dniem (...)2019 r. nastąpiła zmiana przedmiotu działalności Spółki jawnej pod firmą (...)spółka jawna na „sprzedaż detaliczna wyrobów farmaceutycznych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach” (47.73.Z), również wtedy nastąpiło przeniesienie ogółu praw i obowiązków wspólników z (...), który nie posiada uprawnień do wykonywania zawodu farmaceuty na (...) oraz z (...) na (...). Pomiot słusznie podniósł, że w związku z podjętą uchwałą nie ma formalno-prawnych przeszkód, aby apteka o nazwie „(...)” uzyskała stosowne zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej. Przedsiębiorca poinformował, że spółka za zgodą jej poprzedniego wspólnika, będzie nadal prowadzona pod firmą (...) spółka jawna. Dodatkowo w dniu (...)2020 r. strona poinformowała, że złożyła do KRS wnioski o dokonanie ww. zmian, na okoliczność czego przedłożono kopię strony z pocztowej książki nadawczej Kancelarii Radcy Prawnego (...), ul. (...), (...) z uwidocznionym nadaniem nieokreślonego pisma na adres Sądu Rejonowego (...)w (...), ul. (...). Pełnomocnik, jak twierdził, nie posiadał kopii korespondencji przesłanej do KRS.

Zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” zlokalizowanej w (...) (kod pocztowy: (...)), gmina (...) przy ul. (...), przedsiębiorcy (...)sp. j. z siedzibą w (...), nr KRS: (...) wydane zostało w dniu (...)2020 r.

Zgodnie z brzmieniem art. 99 ust. 1 Prawa farmaceutycznego „Apteka ogólnodostępna może być prowadzona tylko na podstawie uzyskanego zezwolenia na prowadzenie apteki.”. Z powyższego wynika, że przedsiębiorca zamierzający prowadzić placówkę, o której mowa powyżej zobowiązany jest uzyskać wymagane prawem zezwolenie. Uzyskanie zezwolenia musi być poprzedzone złożeniem stosownego wniosku wraz z załącznikami, który to wniosek jest następnie badany przez właściwego miejscowo wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego. Podkreślenia wymaga, iż zezwolenie na prowadzenie apteki jest stosunkiem administracyjnoprawnym wynikającym z decyzji administracyjnej, w której organ administracyjny przyznaje prawo do prowadzenia określonej działalności gospodarczej, przyznając je wyraźnie oznaczonemu podmiotowi, który spełnia wymagania wynikające z przepisów prawa.

W dniu 25 czerwca 2017 r. weszła w życie nowelizacja ustawy Prawo farmaceutyczne, w której zawarto dodatkowe wymagania, jakie powinien spełnić przedsiębiorca, by uzyskać zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej. Przede wszystkim od tej daty nowo powstające placówki mogą być zakładane tylko przez farmaceutów. Art. 99 ust. 4 Prawa farmaceutycznego wyraźnie mówi kto może ubiegać się o zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej. Zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej może uzyskać „farmaceuta posiadający prawo wykonywania zawodu, prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą” (art. 99 ust. 4 pkt 1) oraz „spółka jawna lub spółka partnerska, której przedmiotem działalności jest wyłącznie prowadzenie aptek i której wspólnikami (partnerami) są wyłącznie farmaceuci posiadający prawo wykonywania zawodu (...)” (art. 99 ust. 4 pkt 2).

W toku postępowania administracyjnego prowadzonego w celu wydania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej Przedsiębiorca wielokrotnie składał oświadczenia, że wspólnikami spółki pozostają (...) i (...), zmiany personalne w spółce zostały udokumentowane umową darowizny z (...)2019, umową zbycia udziałów z (...)2019 oraz znalazły odzwierciedlenie w tekście jednolitym umowy spółki (uchwała nr (...)2019 z (...)2021). Według

oświadczeń Przedsiębiorcy, złożonych w toku prowadzonego postępowania administracyjnego, ogół praw i obowiązków wspólnika (...) został przeniesiony na (...) i analogicznie ogół praw i obowiązków (...) na (...).

Przedsiębiorca z uwagi na zobowiązanie do przedłożenia dowodów poświadczających fakt złożenia do KRS wniosku o zmianę danych przedłożył dowód ich złożenia, jednak w rzeczywistości wniosek zawierał liczne braki, co skutkowało zwrotem przez Sąd jego wniosku. Od tego czasu (aż do przymuszenia do złożenia wniosku przez Sąd) Spółka nie podjęła jakichkolwiek kroków prawnych, celem skutecznego zawiadomienia o zmianach zaistniałych wewnątrz spółki.

Organ zauważa, że Spółka, która konsekwentnie podkreśla i podkreślała również w toku postępowania w przedmiocie udzielenia zezwolenia, że wpis zmian osobowych spółki w KRS ma charakter deklaratoryjny, nie może jednocześnie wykorzystywać tego faktu do obejścia ustawy Prawo farmaceutyczne przez Spółkę i tym samym prowadzić działalności na warunkach niezgodnych z udzielonym zezwoleniem. Spółka konsekwentnie, przez okres około 2 lat nie dokonując zmian w KRS, zarówno w obrocie prawnym jak i faktycznym funkcjonowała jako spółka, której wspólnikiem był (...) tj. osoba, która nie wykonuje zawodu farmaceuty. Przedsiębiorca wprowadził w ten sposób zezwoleniodawcę w błąd, co do osoby wspólnika spółki, powyższe jest tym bardziej istotne, że od posiadania lub nieposiadania przez tego wspólnika określonego zawodu zależy uprawnienie do prowadzenia określonej działalności reglamentowanej. Tym samym w ocenie Organu spółka utraciła rękojmię prawidłowego prowadzenia działalności, co stanowi okoliczność uzasadniającą cofnięcie zezwolenia na prowadzenie ww. działalności.

Organ zauważa, że skoro wpis deklaratoryjny do KRS oznacza, że czynności podjęte przez spółkę wywołują skutki z momentem ich dokonania, co podkreślał wielokrotnie przedsiębiorca, to skutek określonej czynności podjętej przez spółkę lub określonego zdarzenia (w niniejszej sprawie zmiana wspólnika spółki z „nie farmaceuty” na farmaceutę) powstaje od razu po jego zaistnieniu, a nie dopiero z chwilą dokonania wpisu.

Tymczasem w niniejszej sprawie podmiot nie składając skutecznie wniosku o dokonanie zmiany w KRS spółki, w obiegu gospodarczym i prawnym, podejmował działania jakoby ww. zmian w ogóle nie było. Spółka wbrew podjętej uchwale, działała za pośrednictwem wspólnika, który nie miał uprawnień do działania w jej imieniu jako wspólnik, który nie wykonuje zawodu farmaceuty tj. (...).

O powyższym świadczy fakt, że to (...) dokonał zgłoszenia o braku obowiązku sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego spółki (...) spółka jawna za 2019 i 2020 r. co jest niedopuszczalne w obliczu podjętej uchwały o zmianie wspólników spółki i świadczy o tym, że spółka działała w sposób niezgodny z Prawem farmaceutycznym albowiem, wbrew złożonym oświadczeniom, rzeczywistym wspólnikiem spółki była osoba, która nie wykonuje zawodu farmaceuty.

Kierownik jednostki będącej spółką jawną osób fizycznych lub spółką partnerską, której przychody netto ze sprzedaży towarów, produktów i operacji finansowych za poprzedni rok obrotowy wyniosły mniej niż równowartość w walucie polskiej 2 mln euro (...) składa we właściwym rejestrze sądowym oświadczenie o braku obowiązku sporządzenia i złożenia rocznego sprawozdania finansowego.

Zgłoszenie opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym co najmniej jedna osoba fizyczna, której numer PESEL jest ujawniony w Rejestrze, wpisana jako uprawniona samodzielnie lub łącznie z innymi osobami do reprezentowania podmiotu, prokurent, syndyk, zarządca w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo likwidator. Zgłoszenia może także dokonać adwokat, radca prawny lub prawnik zagraniczny, których dane Naczelna Rada Adwokacka i Krajowa Rada Radców Prawnych udostępniła sądom i Ministrowi Sprawiedliwości za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 58a ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo adwokaturze (Dz.U. z 2018 r. poz. 1184, 1467, 1669 i 2193) i art. 601 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2018 r. poza. 2115 i 2193), o ile w systemie tym ujawniony jest ich numer PESEL i są oni umocowani do dokonania zgłoszenia. W takim przypadku adwokat, radca prawny lub prawnik zagraniczny powołuje się na udzielone mu pełnomocnictwo oraz podpisuje zgłoszenie kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

Z uwagi na powyższe nie budzi wątpliwości, że (...) , złożył ww. oświadczenie jako wspólnik spółki (...)sp.j. z siedzibą w (...).

Co prawda w toku prowadzonego postępowania w przedmiocie cofnięcia zezwolenia, przed jego ostatecznym zakończeniem, spółka przedłożyła pełnomocnictwo udzielone przez p. (...) swojemu mężowi (...) do reprezentowania ww. spółki w zakresie w nim wskazanym, to zauważyć należy, oświadczenie o braku obowiązku sporządzenia i złożenia rocznego sprawozdania finansowego, zgodnie z przepisami prawa, mogło zostać złożone przez ww. wyłącznie jako wspólnika a nie pełnomocnika, będącego mężem wspólnika spółki.

To, że podmiot podejmował działania wprost niezgodne z podjętymi uchwałami świadczy fakt, że spółka w toku niniejszego postępowania przedstawiła uchwałę o zmianie nazwy spółki, która nastąpiła w dniu (...)2020 r. na (...) i wspólnicy sp.j. z siedzibą w (...), nr KRS (...), a zmiana została zgłoszona do KRS dopiero po przymuszeniu do złożenia wniosku przez Sąd, co więcej w marcu 2022 r., po około dwóch latach od podjętej uchwały, spółka złożyła do tutejszego Inspektoratu wnioski o udzielenie zezwolenia na prowadzenie punktu aptecznego, gdzie wnioskodawca został określony jako (...)sp. j. z siedzibą w (...), co potwierdza tezę, że spółka (...) sp.j. działała w obrocie prawnym jako (...), a jej rzeczywistym wspólnikiem pozostawał (...), który nie posiada uprawnień do wykonywania zawodu farmaceuty, co narusza wprost art. 99 ust. 4 ustawy Prawo farmaceutyczne.

Organ zauważa, że wpis deklaratoryjny jest to taki rodzaj wpisu, który dla swojej ważności nie wymaga rejestracji w KRS. Czynność staje się więc skuteczna z momentem jej dokonania, np. podjęcia uchwały. Zgłoszenie zmiany do KRS ma charakter jedynie porządkowy, potwierdzający dany stan rzeczy, jednakże nadal jest obowiązkiem spółki. Na zgłoszenie zmiany (zarówno konstytutywnej, jak i deklaratoryjnej) spółka ma 7 dni od momentu jej zaistnienia (art. 22 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. z 2021 poz. 112 z późn. zm.).

Wszystkie te okoliczności prowadzą do jednoznacznego wniosku, że wspólnikiem spółki, wpisanej do KRS pod numerem (...) był (...) , który przedłożył organowi udzielającemu zezwolenie uchwałę o zmianach w składzie osobowym wspólników wyłącznie w celu uzyskania zezwolenia, albowiem jako osoba, która nie wykonuje zawodu farmaceuty i jednocześnie wspólnik spółki nie otrzymałby zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, nadal pozostając w obrocie prawnym i rzeczywistym jej wspólnikiem.

Powyższa uchwała (która do czasu wszczęcia postępowania przez Sąd Rejonowy (...) w (...) (...) Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego nie miała odzwierciedlenia we wpisie w KRS) została podjęta w celu obejścia przepisów Prawa farmaceutycznego, co daje podstawę do uznania, że ww. spółka nie daje rękojmi prawidłowego prowadzenia apteki, już choćby z tej przyczyny, że apteka ogólnodostępna nie może być prowadzona przez spółkę, której wspólnicy nie są farmaceutami, jak ma to miejsce w niniejszej sprawie.

Z analizy zebranego w toku postępowania materiału wynika, że spółka o nazwie w brzmieniu: „(...)spółka jawna” od dnia (...) 2020 r. (uchwała nr (...)2020) funkcjonuje pod nową nazwą: „(...) i wspólnicy spółka jawna”. Po tym jak od dwóch lat funkcjonowała, na podstawie powyższej uchwały, spółka (...) i wspólnicy sp.j. złożyła wniosek, ale używając nazwy (...) sp.j.

Powyższe, oraz oświadczenie (...), wg którego „w relacjach biznesowych (...) kontrahenci, przede wszystkim hurtownie farmaceutyczne, wymagali, aby firma spółki była tożsama z firmą ujawnioną w rejestrze przedsiębiorców potwierdza, że spółka nigdy nie posługiwała się uchwaloną w dniu (...)2020 r. nazwą, a w obrocie prawnym funkcjonowała jako (...), reprezentowaną przez osobę nieuprawnioną tj. (...).

W trakcie całego postępowania Strona nie przedstawiła również pełnomocnictwa, na podstawie którego (...) mógłby podpisywać się w imieniu spółki. Dopiero po zawiadomieniu o zakończeniu postępowania i po zapoznaniu się pełnomocnika strony z zebraną dokumentacją, przy piśmie z dnia (...)2022 r. przedstawiono pełnomocnictwo z dnia (...)2019 r., na podstawie którego (...) reprezentował Spółkę. Powyższy dokument w ocenie organu był stworzony dla pozorów, albowiem skoro w KRS jako członek zarządu figurował (...) to tylko on mógł podpisywać umowy handlowe, dokonywać istotnych czynności w imieniu spółki i to nie jako jej pełnomocnik, ale jako jej wspólnik i członek zarządu, co stanowi dla Organu podstawę do uznania, że spółka utraciła rękojmię prawidłowego prowadzenia apteki ogólnodostępnej. W konkluzji należy uznać, że przedłożona Organowi uchwała (tekst jednolity umowy spółki z (...) 2019 r.) o zmianie wspólników służyć miała uzyskaniu zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, przedłożono ją tylko i wyłącznie inspekcji farmaceutycznej, natomiast zamiarem spółki nie było prowadzenie działalności zgodnie z przepisami Prawa farmaceutycznego.

Jednocześnie należy wskazać, że przepis art. 101 pkt 4 Prawa farmaceutycznego mówi, iż „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny odmawia udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, gdy: [...] 4) wnioskodawca nie daje rękojmi należytego prowadzenia apteki”.

Z cytowanego wyżej przepisu jednoznacznie wynika, że warunkiem uzyskania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej jest rękojmia należytego jej prowadzenia przez wnioskodawcę.

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych rękojmia musi trwać przez cały okres posiadania przez przedsiębiorcę zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej (patrz: orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 2 lipca 2012 r., sygn. akt: VI SA/Wa 160/12).

Pojęcie rękojmi należytego prowadzenia apteki nie ma definicji ustawowej. W uzasadnieniu do wyroku WSA w Warszawie z dnia 11 kwietnia 2013 r., sygn. akt:

VI SA/Wa 2692/12 podano, między innymi, co następuje: „W doktrynie wskazuje się, że „dla udzielenia odpowiedzi w przedmiocie rękojmi należytego prowadzenia apteki można skorzystać z dorobku orzecznictwa odnoszącego się do rękojmi należytego wykonywania zawodu, tym bardziej, że Naczelny Sąd Administracyjny kilkakrotnie stwierdził, iż orzecznictwo dotyczące poszczególnych zawodów, w których wymagana jest rękojmią prawidłowego wykonywania zawodu, znajduje zastosowanie ogólne do pojęcia „rękojmi”, z uwzględnieniem cech szczególnych danego zawodu (chodzi nie tylko o wiedzę i wysokie kwalifikacje, ale o sumienność i rzetelność”).

W rozumieniu wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 sierpnia 1999 r., sygn. akt II SA 879/99 przez „pojęcie rękojmi należytego wykonywania zawodu należy rozumieć całość cech, zdarzeń i okoliczności dotyczących danego zawodu, składającej się na jego wizerunek jako osoby zaufania publicznego”.

W ocenie Organu konieczność badania rękojmi należytego prowadzenia apteki przez wnioskodawcę (przedsiębiorcę) występuje nie tylko na etapie wydawania zezwolenia na jej prowadzenie. Przedsiębiorca, który uzyskał przedmiotowe zezwolenie musi przez cały okres prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na prowadzeniu apteki dawać rękojmią jej należytego prowadzenia. Obowiązki nałożone na przedsiębiorcę prowadzącego aptekę ogólnodostępną, wynikające z Prawa farmaceutycznego i udzielonego zezwolenia, wyznaczają nieprzekraczalne granice, w jakich może się poruszać prowadząc działalność z mocy prawa reglamentowaną administracyjnie.

Należy zatem uznać, że utrata rękojmi należytego prowadzenia apteki może być spowodowana nie tylko naruszeniem obowiązujących przepisów prawa ale też zaniechaniem wykonywania nałożonych obowiązków. Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że każde odstępstwo od zasad określonych w ustawie Prawo farmaceutyczne, w tym przypadku dotyczące prowadzenia apteki tylko przez podmioty uprawnione skutkować musi uznaniem, że podmiot przestał spełniać warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu.

Przepis art. 37ap ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego stanowi, że „Organ zezwalający cofa zezwolenie, w przypadku gdy: [...] 2) przedsiębiorca przestał spełniać warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu [...]”. W tym przypadku Przedsiębiorca, wprowadzając Organ w błąd, co do osoby współnika, prowadził działalność niezgodnie z udzielonym zezwoleniem.

Organ wziął pod uwagę, przy ocenie spełniania przez ten podmiot rękojmi należytego prowadzenia apteki takie cechy, które można przypisać zarówno osobom prawnym, jak i fizycznym, czyli na przykład uczciwość, rzetelność w prowadzeniu danej działalności, a także dotychczasowe zachowanie świadczące o przestrzeganiu ustawowych zasad prowadzenia tego rodzaju działalności.

Powyższe uzasadnia uznanie, że (...) sp.j. z siedzibą w (...) (wcześniej: (...)sp. j. z siedzibą w (...)), nr KRS: (...), nie daje rękojmi należytego prowadzenia apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” zlokalizowanej w (...) (kod pocztowy: (...)), gmina (...) przy ul. (...), a to z kolei obliguje organ do cofnięcia Przedsiębiorcy: (...) i współnicy sp.j. z siedzibą w (...) (wcześniej: (...)sp. j. z siedzibą w (...)), nr KRS: (...), zezwolenia na prowadzenie wyżej wymienionej apteki ogólnodostępnej, zgodnie z art. 37ap ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego.

Zgodnie z przepisem art. 37ap ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego organ zezwalający cofa zezwolenie, w przypadku, gdy przedsiębiorca przestał spełniać warunki określone

przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu. Użycie w przepisie określenia „cofa zezwolenie” zobowiązuje organ do wydania decyzji o cofnięciu zezwolenia w przypadku stwierdzenia braku dawania rękojmi do wykonywania działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu.

Organ nie może tolerować w żadnym przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów. Przedsiębiorca prowadzący tego rodzaju działalność jest zobowiązany do przestrzegania przepisów, a świadome wprowadzanie w błąd urzędników jest karygodne.

Co prawda Spółka dokonała zmian w KRS, ale uczyniła to po około dwóch latach od podpisania uchwał, co nie zmienia oceny Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego, że Spółka utraciła rękojmię należytego prowadzenia apteki z przyczyn wskazanych w treści decyzji.

Odnosząc się do wniosku Wielkopolskiej Okręgowej Izby Aptekarskiej w Poznaniu z dnia (...).2022 r. o ustalenie przez WIF „jakie osoby podejmowały czynności w imieniu (...)sp. j. (...) w okresie od (...) 2020 r. do dnia wszczęcia przedmiotowego postępowania” – czynności o których wnioskowała Strona zostały wykonane w początkowej fazie prowadzonego postępowania, stąd wniosek w powyższym zakresie należało uznać za bezprzedmiotowy.

W ocenie Organu, w przedmiotowej sprawie, podstawą cofnięcia zezwolenia Przedsiębiorcy prowadzącemu aptekę ogólnodostępną pod nazwą „(...)” zlokalizowanej w (...) (kod pocztowy: (...)), gmina (...) przy ul. (...), jest art. 101 pkt 4 w związku z zapisem art. 37ap ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego. Należy zatem stwierdzić, że każda z wyżej podanych podstaw prawnych ustawy Prawo farmaceutyczne do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, stanowi odrębną przesłankę do jego cofnięcia.

Zgodnie z art. 99 ust. 2 Prawa farmaceutycznego „Udzielenie, odmowa udzielenia, zmiana, cofnięcie lub stwierdzenie wygaśnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki należy do wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego.”.

Zgodnie z art. 112 ust. 2 i 3 Prawa farmaceutycznego właściwym organem w przedmiotowej sprawie jest Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny. Przepisy te stanowią, że „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny wykonuje zadania i kompetencje Inspekcji Farmaceutycznej określone w ustawie i przepisach odrębnych” (art. 112 ust. 2) oraz „W sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji Farmaceutycznej, organem pierwszej instancji jest wojewódzki inspektor farmaceutyczny, a jako organ odwoławczy - Główny Inspektor Farmaceutyczny” (art. 112 ust. 3).

Przedmiotowa apteka zlokalizowana jest w miejscowości (...), położona na terenie województwa wielkopolskiego. W związku z powyższym organem właściwym do rozpatrzenia sprawy naruszenia przez Przedsiębiorcę prowadzącego ww. aptekę przepisów ustawy Prawo farmaceutyczne, opisanych w sentencji decyzji zakresie jest Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny.

W niniejszej sprawie ujawniono okoliczności świadczące jednoznacznie, że przedsiębiorca (...) sp.j. z siedzibą w (...) (wcześniej (...)sp. j. z siedzibą w (...)), nr KRS: (...), przestał spełniać warunki określone przepisami prawa, utracił wymaganą rękojmię należytego prowadzenia apteki, co skutkuje cofnięciem zezwolenia na prowadzenie tejże apteki.

W tym stanie rzeczy Organ postanowił orzec jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (61-285 Poznań, ul. Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

W myśl art. 127a k.p.a.: § 1. „W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.” § 2. „Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna”.

Zgodnie z art. 96aa pkt 1 Prawa farmaceutycznego „W przypadku cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchylecia, stwierdzenia wygaśnięcia albo nieważności podmiot prowadzący aptekę lub punkt apteczny jest obowiązany pisemnie, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchyleciu, stwierdzeniu wygaśnięcia albo nieważności stała się ostateczna, powiadomić o miejscu przechowywania recept i wydanych na ich podstawie odpisów wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego właściwego ze względu na adres prowadzenia apteki.”

W myśl art. 127da ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego: „Karze pieniężnej w wysokości do 2000 zł podlega podmiot prowadzący aptekę lub punkt apteczny, który wbrew przepisowi art. 96aa ust. 1 nie powiadamia wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego właściwego ze względu na adres prowadzenia apteki lub punktu aptecznego o miejscu przechowywania recept i wydanych na ich podstawie odpisów w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchyleciu, stwierdzeniu wygaśnięcia albo nieważności stała się ostateczna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny

Grzegorz Pakulski

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. r. pr. (...) (**ePUAP**)
Kancelaria Radcy Prawnego
(...) ul. (...)
pełnomocnik reprezentujący:
(...) sp.j. z siedzibą w (...)
2. Wielkopolska Okręgowa Izba Aptekarska (**ePUAP**)
60-273 Poznań, ul. Macieja Palacza 87
3. aa