

Poznań, dnia 09 grudnia 2020 r.

WIFPOA.85203.05.2015

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 108 ust. 4 pkt 4 lit. a) i art. 112 ust. 2 i 3 oraz art. 37ap ust. 1 pkt 2 w związku z art. 100 ust. 2 pkt 1 i w związku z art. 101 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2019 r., poz. 499 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawa - Prawo farmaceutyczne” oraz art. 104 § 1 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), zwanej dalej „K.p.a.”, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny

cofa

zezwolenie Nr (tekst jednolity znak sprawy: WIFPON.85201.61.2016) udzielone w dniu . przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego, zmienione Decyzją Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu 04 października 2016r. znak sprawy: WIFPON.85201.61.2016 przedsiębiorcy: (z siedzibą w miejscowości na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą , albo w ww. Przedsiębiorca przestał spełniać warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu tj. utracił tytuł prawny do lokalu położonego w (60-166) Poznaniu,

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 02 czerwca 2015 r. Organ wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie cofnięcia zezwolenia (znak sprawy: udzielonego w dniu . r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego przedsiębiorcy: Nr KRS: zwanego dalej „Przedsiębiorcą”, na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą

, z uwagi na brak atrybutu określonego w przepisie art. 100 ust. 2 pkt 1 ustawy – Prawo farmaceutyczne (tytuł prawny do pomieszczeń apteki).

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 02 czerwca 2015 r. **Organ wezwał Przedsiębiorcę do złożenia na piśmie wyjaśnień** na okoliczność posiadania ważnego tytułu prawnego do pomieszczeń prowadzonej apteki (...) i przesłania do tut. urzędu kopii dokumentu potwierdzonego za zgodność, będącego aktualnym tytułem prawnym do przedmiotowego lokalu. Postępowanie wszczęto na skutek pisma

... i informującego, że spółka (...) oraz prezes zarządu tej spółki nie posiadają tytułu prawnego do lokalu, w którym ww. spółka prowadzi aptekę. Do przedmiotowego pisma załączona została kserokopia umowy najmu zawartej 22 maja 2015r. pomiędzy:

... reprezentowaną przez ... Przedmiotem najmu był lokal użytkowy w Poznaniu przy ul. ... o powierzchni 103,5 m². W § 3 umowy zawarto informację, że lokal jest zajmowany bez tytułu prawnego przez spółkę ..., która prowadzi tam aptekę oraz, że umowa zawarta z ... została skutecznie wypowiedziana w dniu 16 lutego 2015r. Do pisma załączono również kserokopię odstąpienia od umowy najmu ... a dotyczącej lokalu użytkowego w Poznaniu ul. ..., w którym ... o. prowadzi aptekę ogólnodostępną.

Na powyższe wezwanie Przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi a korespondencja została zwrócona do tut. Inspektoratu w dniu 24 czerwca 2015 r. z adnotacją „ZWROT, nie podjęto w terminie”. Wobec powyższego Organ uznał, że przedmiotowa przesyłka została dostarczona adresatowi w trybie przepisu art. 44 § 4 K.p.a.

W dniu 17 czerwca 2015r. wpłynęło pismo od ... w którym to ww. poinformowali Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego, że: pozostają właścicielami przedmiotowego lokalu w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą ... wobec niepłacenia czynszu przez spółkę ... prowadzącą aptekę w ww. lokalu (Poznań ul. ... itego 2015r. odstąpiła do umowy najmu, wzywając najemcę do opuszczenia przedmiotowego lokalu. Poinformowali też, że najemca pozostaje bezczynny i zajmuje przedmiotowy lokal. W związku z powyższym przedsiębiorca ... i zaplanował siłowe opróżnienie lokalu i

zawnioskował o wydelegowanie „przedstawiciela” WIF do przeprowadzenia czynności zabezpieczających produkty lecznicze znajdujące się w lokalu apteki. Do powyższego pisma informujący załączyli:

- Zawiadomienie GEOPOZ o stanie własności nieruchomości
- Pismo z dnia 16 lutego 2015r. o odstąpieniu od umowy najmu
- Porozumienie z dnia 23 września 2014r.

W odpowiedzi na pismo z dnia 24 czerwca 2015r., Organ poinformował, że wobec prowadzone jest postępowanie administracyjne, w którym ww. nie są stroną. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny nie uwzględnił też wniosku o oddelegowanie pracownika WIF.

W dalszej kolejności tj. 06 lipca 2015r. Organ przeprowadził kontrolę w aptecę ogólnodostępnej. Zakresem kontroli objęto **sprawdzenie czy podmiot spełnia nadal podstawowe warunki prowadzenia apteki, określone w wydanym zezwoleniu w tym czy dysponuje ważnym tytułem prawnym do lokalu apteki umiejscowionej pod adresem wskazanym w Zezwoleniu nr z dnia r.,** będącym warunkiem posiadania przedmiotowego Zezwolenia - Art. 100 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008r. Nr 45 poz. 271 z późn. zm.)

Podczas kontroli zażądano **aktualnej dokumentacji potwierdzającej posiadanie przez kontrolowanego tytułu prawnego do lokalu**, w którym prowadzona jest przedmiotowa apteka. Kontrolowany poinformował inspektora o bliżej nieokreślonych problemach natury prawnej, związanej z komplikacjami z ustaleniem podmiotu, który posiada prawo do własności budynku, w którym zlokalizowana jest apteka, co nie pozostaje bez wpływu na posiadany tytuł prawny do pomieszczeń gdzie przedsiębiorca prowadzi działalność. Na poparcie powyższych faktów kontrolowany przedstawił fragment korespondencji e-mail z kancelarią adwokacką I Reprezentująca spółkę Sp. z o.o. Pani przedstawiła też dokument Pełnomocnictwa Procesowego udzielonego adwokatom: . Powyższe dokumenty zostały włączone do protokołu kontroli. W związku z faktem, że nie uzyskano podstawowego dokumentu potwierdzającego prawo do zajmowanego lokalu przez przedsiębiorcę prowadzącego aptekę, zobligowano kontrolowanego do przedstawienia takowego w terminie do 13.07.2015r. **Do dnia sporządzenia protokołu tj. 14.07.2015r. przedmiotowy dokument nie został przedstawiony.**

Pismem z dnia 07 lipca 2015r. (data wpływu: 08 lipca 2015r.) przedsiębiorca Sp. z o.o. poinformowała Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego o aktualnym adresie do korespondencji:

Kolejnym pismem z dnia 23 lipca 2015r. (data wpływu: 24 lipca 2015r.), Reprezentująca spółkę Sp. z o.o. Pani [imię], odniosła się do przeprowadzonej kontroli w dniu 06 lipca 2015r. Poinformowała, że „nie ma jasnych wprost mówiących przepisów iż przedsiębiorca posiadający zezwolenie na czas nieokreślony musi pokazać aktualną kopię najmu lokalu”. Poinformowała również Organ, że [imię] nie posiada tytułu prawnego do lokalu, w którym prowadzona jest apteka, z uwagi na przeniesienie prawa własności nieruchomości na rzecz [imię] o oraz, że wobec Prokuratura Rejonowa Poznań Grunwald wniosła akt oskarżenia (sygn.: [sygn.]). Do pisma załączono: kserokopię aktu notarialnego z dnia 06 listopada 2014r. oraz kserokopię pisma e-mail od pełnomocnika adwokata [imię]

Reprezentująca spółkę Sp. z o.o. Pani [imię] pismem z dnia 23 lipca 2015r. (data wpływu: 27 lipca 2015r.) zawnioskowała o zawieszenie postępowania w kierunku cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej w Poznaniu na [imię], podając jako uzasadnienie okoliczność toczącego się postępowania w Prokuraturze Poznań Grunwald przeciwko [imię]

Pismem z dnia 20 sierpnia 2015r. **Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wezwał** Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Poznań **do: usunięcia**, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania, **braku** we wniosku z dnia 23 lipca 2015 r. (data wpływu: 27 lipca 2015 r.) o zawieszenie postępowania administracyjnego w przedmiocie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą [imię] w Poznaniu przy [adres]

tj. dostarczenia dowodu potwierdzającego, że przed sądem powszechnym toczy się postępowanie o ustalenie właściciela lokalu położonego w Poznaniu przy ul. [imię], w którym mieści się przedmiotowa apteka.

Strona, pismem z dnia 02 września 2015r. (data wpływu 02 września 2015r.), poinformowała Organ o toczącej się w Prokuraturze Poznań Grunwald sprawie, w której reprezentuje ww. kancelaria [imię], 61-104 Poznań i **wskazana kancelaria przedstawi pisemne wyjaśnienia**. W związku z brakiem wpływu wspomnianych wyjaśnień, Organ wezwał Stronę pismem z dnia 27 listopada 2015r. w trybie

art.64 §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, do złożenia wyjaśnień, o których była mowa w korespondencji Strony z dnia 02 września 2015r.

Prezes Zarządu o.o., pismem z dnia 01 grudnia 2015r. (data wpływu: 03 grudnia 2015r.) poinformowała Organ, że w sprawie toczy się postępowanie karne sygn. na dzień 29 grudnia 2015r. została wezwana w charakterze świadka na rozprawę toczącą się w Sądzie Okręgowym w Poznaniu. Toczące się postępowanie zgodnie z relacją Pani , miało dotyczyć zwrotu lokali mieszczących się przy ul. osobie o nazwisku:

Do wskazanego pisma i załączyła kserokopię wezwania na rozprawę sądową i kserokopię aktu notarialnego (WYPIS) zawartego w Kancelarii Notarialnej listopada 2014r..

Z nadesłanych wyjaśnień nie wynikało wprost czego dotyczyło toczące się postępowanie o wskazanej sygnaturze i czy miało to związek z posiadaniem przez spółkę z siedzibą w miejscowości Poznań tytułu prawnego do lokalu na ul. w Poznaniu, gdzie ww. prowadziła aptekę ogólnodostępną co oznacza, że Wezwana przez Organ pismami z dnia: 02 września 2015r. oraz 27 listopada 2015r. do złożenia wyjaśnień nie sprostała wymaganiom zawartym w wymienionych wezwaniach i wniosek Strony o zawieszenie postępowania pozostawiono bez rozpoznania.

W dniu 04 września 2018r., wpłynęło pismo e-mail z załącznikiem w formie skanu dokumentu, gdzie , pełniąca funkcję kierownika apteki ogólnodostępnej , informuje iż w dniu 04 września 2018r. do przedmiotowej apteki przybył komornik sądowy z zamiarem przeprowadzenia eksmisji oraz, że został złożony sprzeciw na czynności komornicze w Sądzie Rejonowym w Poznaniu.

Podczas wykonywania obowiązków służbowych w dniu 10 września 2018r., inspektor farmaceutyczny stwierdził nieczynność apteki ogólnodostępnej „
Ustalono, że lokal apteki jest zamknięty, drzwi wejściowe do apteki zostały zabezpieczone samoprzylepnymi taśmami z sygnaturami komornika sądowego) nr sprawy 743/18. Na powyższą okoliczność sporządzono notatkę służbową oraz załączono dokumentację zdjęciową.

W dalszej kolejności tj. 11 września 2018r. wpłynęło pismo Prezesa , informujące, że w dniu 04 września 2018r. komornik sądowy :

r dokonał wymiany zamków w drzwiach wejściowych prowadzących do lokalu apteki „...” w Poznaniu na ul. ..., zamknął lokal apteki oraz „opieczętował” drzwi zewnętrzne. Do przedmiotowego pisma ... a załączyła kserokopię notatki sporządzonej w dniu 04 września 2018r. dotyczącej pozostawionej w lokalu apteki dokumentacji oraz kserokopię skargi na czynności komornicze.

W dniu 26 października 2018r., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce ... dostarczył osobiście do siedziby Urzędu pismo sygn.: ... z dnia 11.10.2018r., w którym zawiadomił, że w toku postępowania o dokonanie opróżnienia i wydania lokalu znajdującego się przy ul. ..., w którym mieściła się apteka ogólnodostępna, dokonano spisu leków znajdujących się w lokalu.

Pismem z dnia 02 listopada 2018r. (sygn.: ... Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował Komornika Sądowego o ustawowych wymogach prowadzenia działalności objętej zezwoleniem tzn. o prowadzeniu apteki ogólnodostępnej, gdzie powinien być ustanowiony kierownik odpowiedzialny za jej funkcjonowanie i nadzór nad właściwymi warunkami przechowywania i obrotu produktami leczniczymi. Organ poinformował, że w przypadku braku takiej osoby lub możliwości pełnienia przez kierownika odpowiedniego nadzoru nad warunkami przechowywania produktów leczniczych może dojść do niezapewnienia właściwych wymogów związanych z jakością produktów leczniczych oraz bezpieczeństwem ich stosowania. Organ poinformował też Komornika Sądowego, że zgodnie z Art. 67 ust. 1 i 2 ustawy Prawo farmaceutyczne *„Zakazany jest obrót, a także stosowanie produktów leczniczych nieodpowiadających ustalonym wymaganiom jakościowym (...) Produkty lecznicze, o których mowa w ust. 1, podlegają zniszczeniu, z zastrzeżeniem art. 122 ust.1 pkt 2.”*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny, pismem z dnia 23 listopada 2018r., wezwał ... Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce, do przedstawienia uwierzytelnionej kopii tytułu egzekucyjnego, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, na podstawie którego podjęte zostały czynności egzekucyjne mające na celu opróżnienie lokalu zajmowanego przez przedsiębiorcę prowadzącego aptekę ogólnodostępną, ... Uzasadnicznikiem dla powyższego wezwania było prowadzone przez Organ postępowanie administracyjne, w którym to należało ustalić czy ww. przedsiębiorca przestał spełniać warunki wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w posiadanym Zezwoleniu (brak tytułu prawnego do lokalu apteki). Dowodem na powyższą okoliczność mógłby być tytuł egzekucyjny, zaopatrzony w klauzulę wykonalności, na podstawie którego podjęte zostały czynności egzekucyjne.

Pismem z dnia 27 listopada 2018r. (data wpływu: 29 listopada 2018r.), Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce zawiadomił, że wgląd w akta postępowania, a zatem również w treść tytułu wykonawczego mają jedynie strony postępowania oraz Sąd Rejonowy nadzorujący działalność Komornika Sądowego. W związku z powyższym odmówił przesłania kopii tytułu wykonawczego.

Wobec powyższego Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny, pismem z dnia 31 grudnia 2018r. zwrócił się do Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce o odpis tytułu wykonawczego z klauzulą wykonalności, wydanego w sprawie o sygn.:

Uzasadnieniem dla ww. pisma było prowadzone postępowanie administracyjne, gdzie Organ zobowiązany był ustalić czy przedsiębiorca prowadzący aptekę ogólnodostępną pod nazwą nadal spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej objętej zezwoleniem, w tym przypadku czy posiada tytuł prawny do lokalu apteki. Organ nie uzyskał odpowiedzi na przedmiotowe pismo.

W związku z przekazaniem do Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań-Grunwald, informacji przesłanej do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego o działaniach mogących świadczyć o możliwości popełnienia przestępstwa przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce, poprzez dokonanie obrotu produktami leczniczymi co mogło się wiązać z naruszeniem zasad określonych w ustawie, tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 kk w zw. z art. 125 ust.2 pkt 2 Prawa farmaceutycznego w zw. z art. 11 § 2 kk, **wpłynęło** do tut. Organu w dniu 07 czerwca 2019r. **Postanowienie** (sygn.: I) Prokuratury Rejonowej Poznań-Grunwald w Poznaniu **o umorzeniu śledztwa** w sprawie o czyn wymieniony w ww. zgłoszeniu. W uzasadnieniu niniejszego postanowienia prokurator dodatkowo odniósł się do innych czynności podjętych przez komornika w toku prowadzonej egzekucji gdzie zauważył, że nie budziły one zastrzeżeń co do ich zasadności i legalności.

Powyższe stanowisko wyrażone przez prokuraturę pozwoliło Organowi ostatecznie uznać za zasadne i prawidłowe działania komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce, co potwierdziło fakt utraty przez spółkę prawa do lokalu, w którym ww. prowadziła aptekę ogólnodostępną.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r. Organ skierował wniosek do Okręgowej Rady Aptekarskiej w Poznaniu o wyrażenie opinii na okoliczność cofnięcia Spółce zezwolenia na prowadzenie przedmiotowej apteki, w związku z utratą przez nią tytułu prawnego do

pomieszczeń apteki ogólnodostępnej . w Poznaniu przy ul. , co uniemożliwia jej prowadzenie, zgodnie z uzyskanym zezwoleniem.

W dniu 28 września 2020 r. do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu wpłynęła uchwała Nr ' Prezydium Wielkopolskiej Okręgowej Rady Aptekarskiej z dnia 15 września 2020 r. pozytywnie opiniująca cofnięcie Przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie Apteki. Uchwałę podjęto w trybie przepisów art. 106 K.p.a. w związku z art. 7 ust. 2 pkt 7 oraz art. 29 pkt 5 ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich (Dz. U. z 2008 r. Nr 136, poz. 856 z późn. zm.).

Pismem z dnia 06 października 2020 r. Organ zawiadomił Przedsiębiorcę - w trybie art. 10 § 1 K.p.a. – o zamiarze zakończenia postępowania i możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie oraz zgłoszenia ewentualnych żądań, przed wydaniem decyzji. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego w powyższym zakresie uprawnienia.

W świetle powyższych ustaleń, Organ zważył, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 99 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2019 r., poz. 499 z późn. zm.) apteka ogólnodostępna może być prowadzona na podstawie uzyskanego zezwolenia na prowadzenie apteki. Udzielenie, odmowa udzielenia, zmiana, cofnięcie lub stwierdzenie wygaśnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki należy do wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego.

W świetle art. 100. ust. 2 pkt 1 ustawy – Prawo farmaceutyczne jednym z warunków uzyskania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej jest posiadanie tytułu prawnego do jej pomieszczeń.

Przepis art. 37ap ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego stanowi, że „Organ zezwalający cofa zezwolenie, w przypadku gdy: [...] 2) przedsiębiorca przestał spełniać warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu;”. Natomiast przepis art. 101 pkt 1 Prawa farmaceutycznego mówi, iż „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny odmawia udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, gdy: [...] 1) wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w [...] art. 100 ust. 2 [...]”

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika bezspornie, że przedsiębiorca:

1

1

z siedzibą w miejscowości Poznań utraciła w sposób trwały tytuł prawny

do pomieszczeń apteki ogólnodostępnej ,
uniemożliwia prowadzenie jej zgodnie z uzyskanym zezwoleniem.

, co

W ocenie Organu przepis art. 37ap ust. 1 pkt 2 w związku z art.100 ust.2 pkt 1 ustawy – Prawo farmaceutyczne stanowi samoistną przesłankę do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej podmiotowi, który utracił tytuł prawny do jej pomieszczeń.

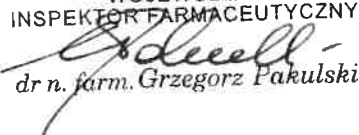
Przepis ten stanowi, że organ zezwalający cofa wydane zezwolenie w przypadku, gdy przedsiębiorca przestał spełniać warunki określone przepisami prawa, wymagane do prowadzenia działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu. Jednym z podstawowych warunków niezbędnych dla uzyskania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej jest posiadanie tytułu prawnego do pomieszczeń apteki - art. 100 ust. 2 pkt 1 Prawa farmaceutycznego. Użyte przez ustawodawcę w tym przepisie sformułowanie: "do wniosku należy dołączyć tytuł prawny do pomieszczeń apteki ogólnodostępnej" przesądza o tym, że tytuł ten musi wynikać z konkretnego aktu prawnego, np. decyzji administracyjnej czy umowy cywilnoprawnej. Niewątpliwie w sprawie niniejszej Przedsiębiorca takim tytułem nie dysponuje.

Dodatkowo wskazać należy, że w niniejszej sprawie Organ orzekający zobligowany był do cofnięcia zezwolenia, które nie jest uzależnione od oceny zasadności takiego rozstrzygnięcia przez organ. Art. 37ap ust. 1 ustawy – Prawo farmaceutyczne nakazuje bowiem organowi konkretne zachowanie się w przypadku zaistnienia przesłanek określonych w tym przepisie.

W tym stanie rzeczy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny postanowił orzec jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za moim pośrednictwem (61-285 Poznań, ul. Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

dr n. farm. Grzegorz Pakulski

Otrzymuje:

- 1) (za dowodem doręczenia)
- 2) ad acta