

farmaceutycznej , ul.
- ul. nie przyjmując ich na stan apteki, co w ocenie organu stanowiło rażące naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisów art. 65 ust. 1, art. 87 ust. 2, art. 88 ust. 5 pkt 1 i art. 96 ust. 1 ustawy - Prawo farmaceutyczne.

W związku z zaistniałymi okolicznościami, wszczęto z urzędu postępowania administracyjne w przedmiocie cofnięcia zezwoleń na prowadzenie poszczególnych aptek ogólnodostępnych należących do podmiotu, w niniejszej sprawie w przedmiocie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki pod nazwą w przy ul. w związku z utratą przez ten podmiot rękojmi należytego powadzenia apteki.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania w przedmiocie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwa w wezwano Przedsiębiorcę -

z siedzibą w miejscowości , nr wpisu do do złożenia na piśmie, wyjaśnień na okoliczność prowadzonego postępowania, a w szczególności o podanie:

- 1) czy od dnia uzyskania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą w ul. do dnia otrzymania niniejszego pisma dokonano zakupu produktów leczniczych, które nie zostały przyjęte na stan przedmiotowej apteki, a jeśli tak, to proszę podać, w których hurtowniach farmaceutycznych dokonywano zakupu i w jakich ilościach; do wyjaśnień proszę dołączyć kserokopie faktur zakupu potwierdzone za zgodność z oryginałem;
- 2) w przypadku pozytywnej odpowiedzi na pierwsze pytanie, udokumentowanej informacji na temat rozchodu zakupionych produktów leczniczych, które nie zostały przyjęte na stan przedmiotowej apteki.

W odpowiedzi z dnia września 2014r. (data wpływu: października 2014r.) Przedsiębiorca poinformował, że „Stosownie do zawiadomienia z dnia września 2014 roku, [...] niniejszym przyjmuje do wiadomości informację o wszczęciu postanowienia w sprawie cofnięcia zezwolenia nr na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą w ul.

Jednocześnie jest bardzo zaniepokojona i zaskoczona kierowanym pod jej adresem podejrzeniem, gdyż ww. apteka przyjmuje i przyjmowała na stan wszystkie zakupowane produkty lecznicze. stoi zatem na stanowisku, iż nie przestała spełniać warunków wymaganych do prowadzenia apteki zgodnie z uzyskanym zezwoleniem, gdyż nie utraciła rękojmi należytego prowadzenia apteki.

Niezależnie jednak od powyższego, będąc stroną postępowania i mając w tym interes prawny, na podstawie art. 73§2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. Nr 267) Spółka wnosi o wvdanie z akt sprawy uwierzytelnionej faktury VAT nr oraz o której mowa w zawiadomieniu, na podstawie której stwierdzono zakup w hurtowni farmaceutycznej produktów leczniczych, które nie zostały przyjęte na stan apteki. [...].

Po uzyskaniu powyższego dokumentu i jego głębokiej analizie przeprowadzi wewnętrzne dochodzenie i poinformuje o jego skutkach. [...].

W dniu lutego 2015r. wpłynął do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego za pośrednictwem Delegatury w wniosek Strony o zawieszenie przedmiotowego postępowania.

Pismem z dnia lutego 2015r. na podstawie art. 64 §2 k.p.a. wezwano Stronę do uzupełnienia braku w przedmiotowym wniosku poprzez złożenie podpisu z podaniem imienia i nazwiska oraz funkcji osoby uprawnionej do reprezentowania przedsiębiorcy wskazując termin do usunięcia przedmiotowego braku oraz informując, że nieusunięcie braku w podanym terminie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

W dniu marca 2015r. do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego za pośrednictwem Delegatury w wpłynęło pismo informujące że „[...] ja pełnię funkcję Prezesa KRS w Warszawie, jeszcze nie dokonał wpisu. Była Prezes została skutecznie odwołana z funkcji. Z powodów ode mnie niezależnych Sąd Rejestrowy Reasumując powyższe wnoszę o zawieszenie postępowania w oparciu o moje poprzednie pismo. [...]”.

Pismem z dnia marca 2015r. wezwano Stronę o doręczanie potwierdzonej za zgodność z oryginałem kserokopii wniosku o dokonanie zmiany w KRS.

W dniu marca 2015r. wpłynęło pismo Prokurenta informujące o zmianie wpisu do KRS.

W dniu kwietnia 2015r. Organ wydał postanowienie o odmowie zawieszenia postępowania w sprawie cofnięcia Przedsiębiorcy:

z siedzibą w miejscowości () zezwolenia Nr udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą w ul. w związku z podejrzeniem, że określony wyżej przedsiębiorca utracił rękojmię należytego prowadzenia przedmiotowej apteki.

W dniu kwietnia 2015r. wpłynęło zażalenie Prokurenta na postanowienie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia kwietnia 2015r. w sprawie odmowy zawieszenia prowadzonego przedmiotowego postępowania.

W tym samym dniu wpłynęło też pismo Prokurenta w którym Strona ponownie wniosła o wydanie z akt sprawy uwierzytelnionych kserokopii dowodów będących podstawą uznania utraty przez rękojmi należytego prowadzenia apteki.

Pismem z dnia kwietnia 2015r. przesłano Stronie przedmiotowe faktury, na podstawie których ujawniono zakup w hurtowni farmaceutycznej , ul.

ul. do apteki ogólnodostępnej pod nazwą w , produktów leczniczych (faktura VAT nr z dnia oraz do apteki ogólnodostępnej pod nazwą w

ul. (faktura VAT nr z dnia), a które nie zostały przyjęte na stan do ww. aptek.

Pismem z dnia kwietnia 2015r. (data wpływu: maja 2015r.) Prokurent Przedsiębiorcy, zwrócił się z prośbą o wyznaczenie terminu spotkania, podczas którego będzie mógł zapoznać się z całością zgromadzonego w sprawie materiału i wypowiedzieć się co do niego.

Pismem z dnia maja 2015r. poinformowano Prokurenta Przedsiębiorcy, że stronie przysługuje czynny udział w każdym stadium postępowania administracyjnego (zgodnie z art. 28 kpa w miejscowości jest stroną wszczętych wobec spółki postępowań) oraz że strona może zapoznać się z aktami przedmiotowych spraw w siedzibie Delegatury w ul. Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu, w godzinach 9⁰⁰ - 14⁰⁰ (poniedziałek-piątek, po uprzednim uzgodnieniu terminu).

Strona nie skorzystała z przysługującego Jej uprawnienia.

Postanowieniem z dnia lutego 2016r. Główny Inspektor Farmaceutyczny stwierdził niedopuszczalność wniesionego przez Stronę zażalenia na postanowienie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia kwietnia 2015r. w przedmiocie odmowy zawieszenia postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki o nazwie w przy ul.

Pismem z dnia grudnia 2014r., stycznia 2015r., kwietnia 2015r. i marca 2016r. zawiadomiono Stronę w trybie art. 10 § 1 k.p.a., że przed wydaniem decyzji może wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Przedsiębiorca prowadzący przedmiotową aptekę nie skorzystał z przysługującego uprawnienia, nie wypowiedział się co do zebranych dowodów i materiałów oraz nie złożył wyjaśnień na okoliczność prowadzonego postępowania.

W dniu marca 2016r. wpłynął wniosek Prokurenta Przedsiębiorcy o wydanie kopii dowodów, na podstawie których możliwe jest wg Organu stwierdzenie, iż utraciła rękojmię należytego prowadzenia apteki, w celu wypowiedzenia się co do okoliczności będących przedmiotem postępowania.

Postanowieniem z dnia kwietnia 2016r. Organ odmówił sporządzenia i wydania kopii dokumentów znajdujących się w aktach sprawy.

Na powyższe postanowienie, w dniu kwietnia 2016r. Prokurent przedsiębiorcy złożył zażalenie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego.

Postanowieniem z dnia sierpnia 2016r. Główny Inspektor Farmaceutyczny utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

W dniu listopada 2016r. na podstawie art. 99 ust. 2, art. 112 ust. 2 i 3 w związku z art. 65 ust. 1, art. 87 ust. 2, art. 88 ust. 5 pkt 1 i art. 96 ust. 1 oraz art. 37ap ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 101 pkt 4 ustawy z dnia 06 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne oraz art. 104 § 1 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a. Organ wydał decyzję cofającą ww.

Przedsiębiorcy zezwolenie z dnia _____ (nr sprawy WIFKL.85200. _____) udzielone przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą _____ w _____ (kod pocztowy: _____). gmina _____ ul. _____ przedsiębiorcy:

z siedzibą w miejscowości _____ Nr wpisu do KRS: _____ zmienione decyzją z dnia _____ Nr WIFPOA.85201. _____ (zmiana siedziby z miejscowości _____ na _____) w związku z utratą przez Przedsiębiorcę rękojmi należytego prowadzenia przedmiotowej apteki.

W dniu _____ grudnia 2016r. wpłynęło odwołanie Strony od ww. decyzji do Głównego Inspektora Farmaceutycznego.

W dniu _____ kwietnia 2017r. Główny Inspektor Farmaceutyczny wydał decyzję uchylającą w całości decyzję Wielkopolskiego Inspektora Farmaceutycznego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W przedmiotowej decyzji Główny Inspektor Farmaceutyczny wskazał, że przy ponownym rozpatrywaniu sprawy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny powinien zebrać materiał dowodowy w sposób, który pozwoli na ustalenie, czy faktycznie nie przyjęła produktów leczniczych i wyrobów medycznych, który zakup został potwierdzony fakturą VAT nr _____ z dnia _____ oraz fakturą VAT _____ z dnia _____ r. na stan aptek ogólnodostępnych prowadzonych przez _____.

Ponadto organ II instancji wskazał, że jeżeli po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, organ potwierdzi wyżej opisane fakty, ale nie stwierdzi innych nieprawidłowości, powinien rozważyć ewentualne zastosowanie art. 120 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo farmaceutyczne.

W dniu _____ stycznia 2018r. w ramach prowadzonego postępowania wystąpiono do _____ ul. _____ - przedsiębiorcy prowadzącego hurtownie farmaceutyczne o przesłanie zestawień numerów faktur zakupu wystawionych dla przedsiębiorcy _____ (nr KRS: _____) u którego Przedsiębiorca zaopatrywał się w ramach prowadzonej działalności, tj. prowadzeniem apteki ogólnodostępnej pod nazwą _____ w _____ w okresie od _____ dnia _____

W dniu _____ lutego 2018r. do Organu wpłynęły na płycie CD wnioskowane dane.

W dniu _____ lutego 2018r. pełnomocnik przedsiębiorcy adwokat _____ oraz Pani aplikant _____ posiadająca upoważnienie udzielone przez adwokat _____ do zastępowania w sprawie WIFKL.85203 _____ zapoznały się z aktami sprawy. W trakcie wglądu do akt sprawy sporządzono dokumentację fotograficzną z akt.

W ramach prowadzonego postępowania dowodowego postanowieniem z dnia _____ listopada 2018r., znak sprawy jak wyżej, na podstawie art. 124 w związku z art. 75 i 77 §1 i 2 ustawy k.p.a. oraz art. 99 ust. 2 i art. 112 ust. 2 i 3 ustawy Prawo farmaceutyczne włączono do przedmiotowego postępowania:

- 1) operacje przychodu i rozchodu dotyczące wybranych leków z okresu od _____ r. do _____ r. (od Nr dokumentu _____ do Nr dokumentu _____) przesłane w dniu _____ lipca 2014r. przez _____ mgr farm. _____ kierownika apteki ogólnodostępnej pod nazwą _____ w _____,

- 2) operacje przychodu i rozchodu dotyczące wybranych leków z okresu od do) przesłane w dniu 2014 r. przez mgr farm. kierownika apteki ogólnodostępnej pod nazwą w , ul.
- 3) pismo z dnia lipca, 2014 r. (data wpływu do Inspektoratu sierpnia 2014 r.) mgr farm. kierownika apteki ogólnodostępnej pod nazwą w ul. informujące o braku w dokumentach księgowych apteki w faktury VAT nr z dnia r.
- 4) pismo z dnia sierpnia 2014 r. (data wpływu do Inspektoratu sierpnia 2014 r.) mgr farm. kierownika apteki ogólnodostępnej pod nazwą w ; ul. zawierające oświadczenie o wystosowaniu przez Niego pisma z dnia lipca 2014 r. (data wpływu do Inspektoratu sierpnia 2014 r.)
- 5) protokół z kontroli planowej apteki ogólnodostępnej pod nazwą w znak sprawy WIFKL.85210 (data rozpoczęcia kontroli września 2017 r.)
- 6) pismo z dnia z dnia lutego 2018r. do o przesłanie potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii niżej wymienionych faktur dotyczących apteki ogólnodostępnej pod nazwą w

- 7) kopie faktur wymienionych w pkt. 6, wnioskowanych od spółki pismem z dnia r.
- 8) pismo z dnia r. do Naczelnika Urzędu Skarbowego w

do ww. apteki jest niezgodny z informacją uzyskaną od kierownika apteki ogólnodostępnej pod nazwą _____ w _____, sporządzoną na dzień _____, w zakresie operacji przychodu i rozchodu dotyczących wybranych leków za okres _____ r. – _____ r., na podstawie której nie stwierdzono zakupu tych leków, znajdujących się także na fakturze zakupu VAT nr _____ z dnia _____ ani rozchodu ich na podstawie przesunięcia międzymagazynowego P _____ z dnia _____

Ponadto na ww. wydrukach operacji przychodu i rozchodu dotyczących wybranych leków za okres _____ nie stwierdzono także ich przychodu do apteki ogólnodostępnej pod nazwą _____ w _____ co stwierdzono na podstawie faktur zakupu dotyczących tej apteki, uzyskanych w dniu 03.2018r. od _____ - przedsiębiorcy prowadzącego hurtownie farmaceutyczne, dokonanych w okresie _____ - _____, dla leków: Milgamma N roztwór do wstrzykiwań domięśniowych 5 amp. 2 ml (faktura zakupu nr _____ z dnia _____), Neoazarina tabletki powlekana x 10 tabl. (faktura zakupu nr _____ z dnia _____), Solpadeine tabletki x 12 tabl. (faktura zakupu nr _____ z dnia _____), Sudafed XyloSpray 1 mg/ml 1 butelka 10 ml (faktura zakupu z dnia _____), Sudafed XyloSpray HA aerozol do nosa, roztwór 1 mg/ml 1 butelka 10 ml (faktura zakupu _____ z dnia _____), Vicebrol tabletki 5 mg x 50 tabl. (faktura zakupu _____ z dnia _____) i Xylorin aerozol do nosa, roztwór 550 mcg/ml 1 butelka 18 ml (faktura zakupu _____ z dnia _____), u którego przedsiębiorca prowadzący przedmiotową aptekę dokonywał zakupu. Przedmiotowych faktur zakupu nie stwierdzono także w wydrukach operacji przychodu i rozchodu za okres _____ r. – _____: dla leków: Solpadeine tabletki x 12 tabl., Sudafed XyloSpray 1 mg/ml 1 butelka 10 ml i Vicebrol tabletki 5 mg x 50 tabl., uzyskanych w czasie kontroli planowej apteki ogólnodostępnej pod nazwą _____ w _____ (data rozpoczęcia kontroli września 2017 r.).

Na podstawie analizy danych uzyskanych podczas przeprowadzonej kontroli apteki ogólnodostępnej pod nazwą _____ w _____ (znak sprawy WIFKL.85210 _____), dołączonych do akt sprawy postanowieniem z dnia _____ listopada 2018r., znak sprawy: WIFKL. _____ oraz na podstawie danych uzyskanych od _____ - przedsiębiorcy prowadzącego hurtownie farmaceutyczne, u którego Przedsiębiorca zakupywał produkty lecznicze do apteki ogólnodostępnej pod nazwą _____ w _____, w ramach prowadzonej działalności, stwierdzono niezgodność dotyczącą przedstawionych podczas kontroli dokumentów zakupu za okres od _____ do dnia _____ r. z informacją uzyskaną w dniu _____ marca 2018r. od spółki _____ polegającą na braku przyjęcia na stan apteki zakupionego na podstawie faktur zakupu:

Fakt zakupu na podstawie ww. faktur potwierdzono także na podstawie otrzymanej od _____ w dniu _____ 2018r. informacji wnioskowanej pismem z dnia z dnia _____ kwietnia 2018r.

Według uzyskanej informacji na koncie o nazwie _____ zaewidencjonowano towar zakupiony na podstawie faktury nr _____ natomiast pozostałe ww. faktury zostały zewidencjonowane na koncie _____ na którym dokonywano ewidencji towarów handlowych (produktów leczniczych/wyrobów medycznych) w celu sprzedaży hurtowej.

Ponadto w powyższym piśmie poinformowano, że w _____ z siedzibą w miejscowości _____, Nr KRS: _____ w _____ stosowany był mechanizm polegający na nabywaniu produktów leczniczych do aptek i następnie ich dalszej sprzedaży do hurtowni farmaceutycznej będącej podmiotem powiązany z w. odwrocony łańcuch. Według uzyskanych wyjaśnień w _____ wystawiła faktury sprzedaży na rzecz hurtowni farmaceutycznej na kwotę ponad _____ zł.

W ocenie organu, co prawda zgromadzony w sprawie materiał dowodowy dokumentuje jedynie sprzedaż produktów leczniczych z apteki ogólnodostępnej pod nazwą _____ w _____ przy _____, jednak opisane działanie, pomimo iż, nie jest wprost powiązane z apteką ogólnodostępną pod nazwą _____ w _____ przy ul. _____ odnosi bezpośredni skutek wobec przedsiębiorcy. Skoro _____ z siedzibą w miejscowości _____ Nr KRS: _____ dokonywała sprzedaży na rzecz hurtowni farmaceutycznych, to zdaniem organu bezsprzecznie należy stwierdzić, iż nie daje rękojmi należytego prowadzenia apteki. W szczególności w sytuacji, gdy rękojmią należytego prowadzenia apteki odnosi się do przedsiębiorcy, a nie do apteki.

. Przepis art. 37ap ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego stanowi, że „Organ zezwalający cofa zezwolenie, w przypadku gdy: [...] 2) przedsiębiorca przestał spełniać warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu [...]”.

Natomiast przepis art. 101 pkt 4 Prawa farmaceutycznego mówi, iż „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny odmawia udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, gdy: [...] 4) wnioskodawca nie daje rękojmi należytego prowadzenia apteki”.

Z cytowanego wyżej przepisu jednoznacznie wynika, że warunkiem uzyskania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej jest rękojmia należytego jej prowadzenia przez wnioskodawcę.

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych rękojmia musi trwać przez cały okres posiadania przez przedsiębiorcę zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej (patrz: orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 2 lipca 2012 r., sygn. akt: VI SA/Wa 160/12).

Pojęcie rękojmi należytego prowadzenia apteki nie ma definicji ustawowej. W uzasadnieniu do wyroku WSA w Warszawie z dnia 11 kwietnia 2013 r., sygn. akt: VI SA/Wa 2692/12 podano między innymi, co następuje: „W doktrynie wskazuje się, że „dla udzielenia odpowiedzi w przedmiocie rękojmi należytego prowadzenia apteki można skorzystać z dorobku orzecznictwa odnoszącego się do rękojmi należytego wykonywania zawodu, tym bardziej, że Naczelny Sąd Administracyjny kilkakrotnie stwierdził, iż orzecznictwo dotyczące poszczególnych zawodów, w których wymagana jest rękojmia prawidłowego wykonywania zawodu, znajduje zastosowanie ogólne do pojęcia „rękojmi”, z uwzględnieniem cech szczególnych danego zawodu (chodzi nie tylko o wiedzę i wysokie kwalifikacje, ale o sumienność i rzetelność)”.

W rozumieniu wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 sierpnia 1999r., sygn. akt II SA 879/99 przez „pojęcie rękojmi należytego wykonywania zawodu należy rozumieć całość cech, zdarzeń i okoliczności dotyczących danego zawodu, składającej się na jego wizerunek jako osoby zaufania publicznego”.

W ocenie Organu konieczność badania rękojmi należytego prowadzenia apteki przez wnioskodawcę (przedsiębiorcę) występuje nie tylko na etapie wydawania zezwolenia na jej prowadzenie. Przedsiębiorca, który uzyskał przedmiotowe zezwolenie musi przez cały okres prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na prowadzeniu apteki dawać rękojmię jej należytego prowadzenia. Obowiązki nałożone na przedsiębiorcę prowadzącego aptekę ogólnodostępną, wynikające z Prawa farmaceutycznego i udzielonego zezwolenia, wyznaczają nieprzekraczalne granice, w jakich może się poruszać prowadząc działalność z mocy prawa reglamentowaną administracyjnie.

Ponadto należy uznać, że przesłanka posiadania rękojmi przez przedsiębiorcę prowadzącego aptekę jest przesłanką o charakterze **podmiotowym** (wyrok z dnia 7 stycznia 2015r. sygn. akt VI SA/Wa 1507/14 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie). W wyroku tym Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził między innymi „[...] podmiot, który utracił przymiot dawania rękojmi należytego prowadzenia apteki traci go co do zasady i nie może powoływać się na okoliczność, że sprzedaż hurtowna dotyczyła innej apteki lub prowadzona była bez wskazania apteki z której pochodziły leki”.

W świetle przytoczonych wyżej przepisów i zebranych dowodów należy uznać, że w ramach prowadzonej działalności polegającej na prowadzeniu apteki ogólnodostępnej Przedsiębiorca

z siedzibą w miejscowości _____ prowadzący między innymi aptekę ogólnodostępną pod nazwą _____ w _____ ul. _____ naruszył przepisy: art. 65, art. 88 ust. 5 pkt 1, art. 96 ust. 1 i art. 87 ust. 2 pkt 1 Prawa farmaceutycznego regulujące prowadzenie apteki ogólnodostępnej.

Wyżej wymienione działania Strony naruszają również przepis § 10 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 października 2002 r. w sprawie podstawowych warunków prowadzenia apteki (Dz. U. Nr 187, poz. 1565), który obliguje przedsiębiorcę do prowadzenia dokumentacji zakupu produktów leczniczych i wyrobów medycznych, zgodnie z odrębnymi przepisami oraz dokumentacji sprzedaży produktów leczniczych i wyrobów medycznych, zgodnie z odrębnymi przepisami.

W przedmiotowej sprawie Przedsiębiorca z siedzibą w miejscowości naruszył liczne, wskazane wyżej, przepisy Prawa farmaceutycznego regulujące zasady prowadzenia aptek ogólnodostępnych.

Działanie Przedsiębiorcy uzasadnia uznanie, że nie da się on rękojmi należytego prowadzenia apteki ogólnodostępnej pod nazwą v przy ul. a to z kolei obliguje organ, do cofnięcia

z siedzibą w miejscowości, zezwolenia na prowadzenie wyżej wymienionej apteki ogólnodostępnej, zgodnie z art. 37ap ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego.

Jednocześnie w ocenie Organu podstawa cofnięcia zezwolenia, tj. art. 37ap ust. 1 pkt 2 w związku z art. 101 pkt 4 Prawa farmaceutycznego stanowi samodzielną przesłankę do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, niezależną od przepisów art. 103 Prawa farmaceutycznego.

Analizując powyższe Organ nie znalazł uzasadnienia możliwości zastosowania w prowadzonym postępowaniu art. 120 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo farmaceutyczne.

Zgodnie z art. 99 ust. 2 Prawa farmaceutycznego „Udzielenie, odmowa udzielenia, zmiana, cofnięcie lub stwierdzenie wygaśnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki należy do wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego.”

Zgodnie z art. 112 ust. 2 i 3 Prawa farmaceutycznego właściwym organem w przedmiotowej sprawie jest Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny. Przepisy te stanowią, że „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny wykonuje zadania i kompetencje Inspekcji Farmaceutycznej określone w ustawie i przepisach odrębnych” (art. 112 ust. 2) oraz „W sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji Farmaceutycznej, organem pierwszej instancji jest wojewódzki inspektor farmaceutyczny, a jako organ odwoławczy - Główny Inspektor Farmaceutyczny” (art. 112 ust. 3).

Przedmiotowa apteka zlokalizowana jest w miejscowości położonej na terenie województwa W związku z powyższym organem właściwym do rozpatrzenia sprawy naruszenia przez Przedsiębiorcę prowadzącego ww. aptekę przepisów ustawy Prawo farmaceutyczne, opisanych w sentencji decyzji zakresie jest Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny.

W niniejszej sprawie ujawniono okoliczności świadczące jednoznacznie, że z siedzibą w miejscowości przestała spełniać warunki określone przepisami prawa, wymagane do prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na prowadzeniu apteki ogólnodostępnej.

W tym stanie rzeczy postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

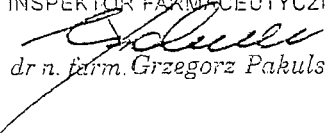
Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za moim pośrednictwem (61-285 Poznań, ul. Szwajcarska 5), w terminie czternaście dni od dnia jej doręczenia.

W myśl art. 127a k.p.a.: §1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. §2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 96aa ustawy z dnia 06 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2017r. poz. 2211, z późn. zm.) „*W przypadku cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchylecia, stwierdzenia wygaśnięcia albo nieważności podmiot prowadzący aptekę lub punkt apteczny jest obowiązany pisemnie, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchyleciu, stwierdzeniu wygaśnięcia albo nieważności stała się ostateczna, powiadomić o miejscu przechowywania recept i wydanych na ich podstawie odpisów oddział wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia, który zawarł z tym podmiotem umowę na realizację recept, oraz wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego właściwego ze względu na adres prowadzenia apteki.*”.

WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY


dr n. farm. Grzegorz Pakulski

Otrzymuje:

1)
ul

(za dowodem doręczenia)

2) ad acta