

nazwą „...”, w ... ul. ... l (na podstawie faktury VAT nr ... z dnia ...) dokonał zakupu produktów leczniczych w

nie przyjmując ich na stan apteki, co w ocenie organu stanowiło rażące naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisów art. 65 ust. 1, art. 87 ust. 2, art. 88 ust. 5 pkt 1 i art. 96 ust. 1 ustawy - Prawo farmaceutyczne.

W związku z zaistniałymi okolicznościami, wszczęto z urzędu postępowania administracyjne w przedmiocie cofnięcia zezwoleń na prowadzenie poszczególnych aptek ogólnodostępnych należących do podmiotu, w niniejszej sprawie w przedmiocie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki pod nazwą „...” w ... przy ul. ... w związku z utratą przez ten podmiot rękojmi należytego prowadzenia apteki.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania w przedmiocie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie ww. apteki ogólnodostępnej, wezwano Przedsiębiorcę -

z siedzibą w miejscowości ..., nr wpisu do KRS: ... do złożenia na piśmie, wyjaśnień na okoliczność prowadzonego postępowania, a w szczególności o podanie:

- 1) czy od dnia uzyskania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „...” w ... do dnia otrzymania niniejszego pisma dokonano zakupu produktów leczniczych, które nie zostały przyjęte na stan przedmiotowej apteki, a jeśli tak, to proszę podać, w których hurtowniach farmaceutycznych dokonywano zakupu i w jakich ilościach; do wyjaśnień proszę dołączyć kserokopie faktur zakupu potwierdzone za zgodność z oryginałem;
- 2) w przypadku pozytywnej odpowiedzi na pierwsze pytanie, udokumentowanej informacji na temat rozchodu zakupionych produktów leczniczych, które nie zostały przyjęte na stan przedmiotowej apteki.

W odpowiedzi z dnia ... września 2014r. (data wpływu: ... września 2014r.) Przedsiębiorca poinformował, że „[...] Stosownie do zawiadomienia z dnia ... września 2014 roku [...] niniejszym przyjmuje do wiadomości informację o wszczęciu postanowienia w sprawie cofnięcia zezwolenia nr ... na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „...” w ... przy ul. ...”

Jednocześnie ... jest bardzo zaniepokojona i zaskoczona kierowanym pod jej adresem podejrzeniem, gdyż ww. apteka przyjmuje i przyjmowała na stan wszystkie zakupowane produkty lecznicze. ... stoi zatem na stanowisku, iż nie przestała spełniać warunków wymaganych do prowadzenia apteki zgodnie z uzyskanym zezwoleniem, gdyż nie utraciła rękojmi należytego prowadzenia apteki.

Niezależnie jednak od powyższego, będąc stroną postępowania i mając w tym interes prawny, na podstawie art. 73§2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. Nr 267) ... i wnosi o wydanie z akt sprawy uwierzytelnionej faktury VAT nr ... oraz ..., o której mowa w zawiadomieniu, na podstawie której stwierdzono zakup w hurtowni farmaceutycznej produktów leczniczych, które nie zostały przyjęte na stan apteki. [...].

Po uzyskaniu powyższego dokumentu i jego głębokiej analizie ... przeprowadzi wewnętrzne dochodzenie i poinformuje o jego skutkach. [...].

W dniu lutego 2015r. wpłynął do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego za pośrednictwem Delegatury w wniosek Strony o zawieszenie przedmiotowego postępowania.

Pismem z dnia lutego 2015r. na podstawie art. 64 §2 k.p.a. wezwano Stronę do uzupełnienia braku w przedmiotowym wniosku poprzez złożenie podpisu z podaniem imienia i nazwiska oraz funkcji osoby uprawnionej do reprezentowania przedsiębiorcy wskazując termin do usunięcia przedmiotowego braku oraz informując, że nieusunięcie braku w podanym terminie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

W dniu marca 2015r. do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego za pośrednictwem Delegatury w wpłynęło pismo Pani , informujące że „[...] ja i pełnię funkcję Prezesa KRS w Warszawie, jeszcze nie dokonał wpisu. Była Prezes : została skutecznie odwołana z funkcji. Reasumując powyższe wnoszę o zawieszenie postępowania w oparciu o moje poprzednie pismo. [...]”.

Pismem z dnia marca 2015r. wezwano Stronę do doręczenia potwierdzonej za zgodność z oryginałem kserokopii wniosku o dokonanie zmiany w KRS.

W dniu marca 2015r. wpłynęło pismo Prokurenta informujące o zmianie wpisu do KRS.

W dniu kwietnia 2015r. Organ wydał postanowienie o odmowie zawieszenia postępowania w sprawie cofnięcia Przedsiębiorcy: siedzibą w miejscowości (dawniej) zezwolenia Nr udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu 2012r. na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą , w , ul. w związku z podejrzeniem, że określony wyżej przedsiębiorca utracił rękojmię należytego prowadzenia przedmiotowej apteki.

W dniu kwietnia 2015r. wpłynęło zażalenie Prokurenta na postanowienie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia kwietnia 2015r. w sprawie odmowy zawieszenia prowadzonego przedmiotowego postępowania.

W tym samym dniu wpłynęło też pismo Prokurenta w którym Strona ponownie wniosła o wydanie z akt sprawy uwierzytelnionych kserokopii dowodów będących podstawą uznania utraty przez rękojmi należytego prowadzenia apteki.

Pismem z dnia kwietnia 2015r. przesłano Stronie przedmiotowe faktury, na podstawie których ujawniono zakup w hurtowni farmaceutycznej , ul. do apteki ogólnodostępnej pod nazwą „ w „ w „ z dnia „ produktów leczniczych (faktura VAT nr „ z dnia „ oraz do apteki ogólnodostępnej pod nazwą „ w „

ul. (faktura VAT nr z dnia r.), a które nie zostały przyjęte na stan do ww. aptek.

Postanowieniem z dnia sierpnia 2015r. Główny Inspektor Farmaceutyczny utrzymał w mocy zaskarżone przez Stronę postanowienie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia kwietnia 2015r. wydane w przedmiocie odmowy zawieszenia postępowania wszczętego z urzędu w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki o nazwie „ ” w przy ul.

Pismem z dnia grudnia 2014r., stycznia 2015r., kwietnia 2015r. i listopada 2015r. zawiadomiono Stronę w trybie art. 10 § 1 k.p.a., że przed wydaniem decyzji może wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Przedsiębiorca prowadzący przedmiotową aptekę nie skorzystał z przysługującego uprawnienia, nie wypowiedział się co do zebranych dowodów i materiałów oraz nie złożył wyjaśnień na okoliczność prowadzonego postępowania.

W dniu listopada 2015r. wpłynął wniosek Strony o wydanie kserokopii akt sprawy, w celu zapoznania się ze sprawą i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji.

Postanowieniem z dnia grudnia 2015r. Organ odmówił sporządzenia i wydania kserokopii dokumentów znajdujących się w aktach sprawy.

Na powyższe postanowienie, w dniu grudnia 2015r. Prokurent przedsiębiorcy złożył zażalenie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego.

Postanowieniem z dnia czerwca 2016r. Główny Inspektor Farmaceutyczny utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

W dniu listopada 2016r. podstawie art. 99 ust. 2, art. 112 ust. 2 i 3 w związku z art. 65 ust. 1, art. 87 ust. 2, art. 88 ust. 5 pkt 1 i art. 96 ust. 1 oraz art. 37ap ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 101 pkt 4 ustawy z dnia 06 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne oraz art. 104 § 1 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a. Organ wydał decyzję cofającą ww. Przedsiębiorcy zezwolenie z dnia r. Nr (nr sprawy WIFKL.85200) udzielone przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą , w (kod pocztowy:), gmina ul. przedsiębiorcy:

z siedzibą w miejscowości Nr wpisu do KRS. , zmienione decyzją z dnia r., Nr WIFPOA.85201 (zmiana siedziby z miejscowości) w związku z utratą przez Przedsiębiorcę rękojmi należytego prowadzenia przedmiotowej apteki.

W dniu grudnia 2016r. wpłynęło odwołanie Strony od ww. decyzji do Głównego Inspektora Farmaceutycznego.

W dniu kwietnia 2017r. Główny Inspektor Farmaceutyczny wydał decyzję uchylającą w całości decyzję Wielkopolskiego Inspektora Farmaceutycznego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W przedmiotowej decyzji Główny Inspektor Farmaceutyczny wskazał, że przy ponownym rozpatrywaniu sprawy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny powinien zebrać materiał dowodowy w sposób, który pozwoli na ustalenie, czy faktycznie nie przyjęła produktów leczniczych i wyrobów medycznych, których zakup został potwierdzony fakturą VAT nr [redacted] z dnia [redacted] oraz fakturą VAT [redacted] dnia [redacted] na stan aptek ogólnodostępnych prowadzonych przez [redacted].

Ponadto organ II instancji wskazał, że jeżeli po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, organ potwierdzi wyżej opisane fakty, ale nie stwierdzi innych nieprawidłowości, powinien rozważyć ewentualne zastosowanie art. 120 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo farmaceutyczne.

W dniu [redacted] stycznia 2018r. w ramach prowadzonego postępowania wystąpiono do [redacted] przedsiębiorcy prowadzącego hurtownie farmaceutyczne o przesłanie zestawień numerów faktur zakupu wystawionych dla przedsiębiorcy [redacted] (nr KRS: [redacted]), u którego Przedsiębiorca zaopatrywał się w ramach prowadzonej działalności, tj. prowadzeniem apteki ogólnodostępnej pod nazwą „[redacted]” w [redacted] w okresie od [redacted] r. do dnia [redacted] w celu ustalenia w ramach zaplanowanej kontroli czy zakupione przez Przedsiębiorcę produkty lecznicze są przyjmowane na stan apteki.

W dniu [redacted] lutego 2018r. do Organu wpłynęły na płycie CD wnioskowane dane.

W dniu [redacted] lutego 2018r. pełnomocnik przedsiębiorcy adwokat [redacted] oraz aplikant [redacted] upoważnienie udzielone przez adwokat [redacted] do zastępowania w sprawie WIFKL.85203 [redacted] 2014 zapoznali się z aktami sprawy. W trakcie wglądu do akt sprawy sporządzono dokumentację fotograficzną z akt.

W celu przeprowadzenia postępowania dowodowego inspektor farmaceutyczny zatrudniony w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Poznaniu w dniu [redacted] marca 2018 r. rozpoczął zaplanowaną kontrolę apteki ogólnodostępnej pod nazwą „[redacted]” w [redacted] przy ul. [redacted].

Podczas kontroli kierownik apteki wyjaśnił, że apteka jest nieczynna z powodu awarii systemu komputerowego oraz że w aptece brak jest dokumentów zakupu i rozchodu za kontrolowany okres ([redacted] do [redacted]) a także z powodu awarii systemu komputerowego nie posiada dostępu do archiwum apteki systemie [redacted].

Strona wniosła sprzeciw wobec podjęcia i wykonywania czynności kontroli wskazując, że wobec [redacted] jest prowadzone postępowanie kontrolne przez [redacted] Urząd [redacted], które nie zostało zakończone.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny rozpatrując złożony w toku kontroli ww. apteki w dniu [redacted] marca 2018 r. sprzeciw wydał postanowienie, znak sprawy: WIFKL. [redacted] o odstąpieniu od czynności kontrolnych w aptecę ogólnodostępnej pod nazwą „[redacted]” w [redacted], ul. [redacted].

W związku z zamknięciem przez Przedsiębiorcę apteki (zgodnie z prowadzonym rejestrem na dzień wydania niniejszej decyzji apteka jest nieczynna) brak było możliwości przeprowadzenia kontroli przedmiotowej apteki.

W ramach prowadzonego postępowania dowodowego postanowieniem z dnia [redacted] listopada 2018r., znak sprawy jak wyżej, na podstawie art. 124 w związku z art. 75 i 77 §1 i 2 ustawy k.p.a. oraz art. 99 ust. 2 i art. 112 ust. 2 i 3 ustawy Prawo farmaceutyczne włączono do przedmiotowego postępowania:

- 1) operacje przychodu i rozchodu dotyczące wybranych leków z okresu od [redacted] do [redacted] (od Nr dokumentu [redacted] do Nr dokumentu [redacted]) przesłane

- w dniu _____ przez _____ mgr farm. _____ kierownika apteki ogólnodostępnej pod nazwą „_____” w l _____,
- 2) operacje przychodu i rozchodu dotyczące wybranych leków z okresu od _____ do _____ (_____) przesłane w dniu _____ lipca 2014 r. przez _____ mgr farm. _____ kierownika apteki ogólnodostępnej pod nazwą „_____” w _____, ul. _____,
 - 3) pismo z dnia _____ lipca 2014 r. (data wpływu do Inspektoratu _____ sierpnia 2014 r.) mgr farm. _____ kierownika apteki ogólnodostępnej pod nazwą „_____” w _____, ul. _____ informujące o braku w dokumentach księgowych apteki „_____” w _____ faktury VAT nr _____) z dnia _____ r.
 - 4) pismo z dnia _____ sierpnia 2014 r. (data wpływu do Inspektoratu _____ sierpnia 2014 r.) mgr farm. _____ kierownika apteki ogólnodostępnej pod nazwą „_____” w _____, ul. _____ zawierające oświadczenie o wystosowaniu przez Niego pisma z dnia _____ lipca 2014 r. (data wpływu do Inspektoratu _____ sierpnia 2014 r.)
 - 5) protokół z kontroli planowej apteki ogólnodostępnej pod nazwą „_____”

- 7) kopie faktur wymienionych w pkt. 6, wnioskowanych od _____ pismem z dnia _____ tego 2018r.

świadczyć apteka w ust. 2 brak jest przyzwolenia do dokonywania rozchodu produktów leczniczych niezgodnie z zapisami ustawy Prawo farmaceutyczne.

Ponadto, zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy Prawo farmaceutyczne „Apteki ogólnodostępne przeznaczone są do: 1) zaopatrywania ludności w produkty lecznicze, leki apteczne, leki recepturowe, wyroby medyczne i inne artykuły, o których mowa w art. 86 ust. 8; 2) wykonywania czynności określonych w art. 86 ust. 1 i 2”.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić:

Z dokumentów dołączonych do akt sprawy postanowieniem z dnia listopada 2018r., znak sprawy: WIFKL.85203.2014 dotyczących między innymi apteki ogólnodostępnej pod nazwą „ ” w wynika, że produkty lecznicze/wyroby medyczne zakupione na podstawie faktury zakupu VAT nr z dnia do apteki ogólnodostępnej pod nazwą „ ” w zostały przesunięte na podstawie przesunięć międzymagazynowych MM nr z dnia i MM nr z dnia do apteki ogólnodostępnej pod nazwą „ ” w przy ul . Jednakże stwierdzony w czasie kontroli tej apteki rozchód produktów leczniczych/wyrobów medycznych na podstawie MM nr z dnia do ww. apteki jest niezgodny z informacją uzyskaną od kierownika apteki ogólnodostępnej pod nazwą „ ” w , sporządzoną na dzień , w zakresie operacji przychodu i rozchodu dotyczących wybranych leków za okres - , na podstawie której nie stwierdzono zakupu tych leków, znajdujących się także na fakturze zakupu VAT nr : dnia ani rozchodu ich na podstawie przesunięcia międzymagazynowego MM nr z dnia r.

Ponadto na ww. wydrukach operacji przychodu i rozchodu dotyczących wybranych leków za okres - nie stwierdzono także ich przychodu do apteki ogólnodostępnej pod nazwą „ ” w , co stwierdzono na podstawie faktur zakupu dotyczących tej apteki, uzyskanych w dniu od - przedsiębiorcy prowadzącego hurtownię farmaceutyczne, dokonanych w okresie - dla leków: Milgamma N roztwór do wstrzykiwań domięśniowych 5 amp. 2 ml (faktura zakupu nr dnia), Neoazarina tabletki powlekane x 10 tabl. (faktura zakupu nr z dnia r.), Solpadeine tabletki x 12 tabl. (faktura zakupu nr z dnia), Sudafed XyloSpray 1 mg/ml 1 butelka 10 ml (faktura zakupu z dnia), Sudafed XyloSpray HA aerozol do nosa, roztwór 1 mg/ml 1 butelka 10 ml (faktura zakupu z dnia), Vicebrol tabletki 5 mg x 50 tabl. (faktura zakupu dnia) i Xylorin aerozol do nosa, roztwór 550 mcg/ml 1 butelka 18 ml (faktura zakupu z dnia u którego przedsiębiorca prowadzący przedmiotową aptekę dokonywał zakupu. Przedmiotowych faktur zakupu nie stwierdzono także w wydrukach operacji przychodu i rozchodu za okres r. dla leków: Solpadeine tabletki x 12 tabl., Sudafed XyloSpray 1 mg/ml 1 butelka 10 ml i Vicebrol tabletki 5 mg x 50 tabl., uzyskanych w czasie kontroli planowej apteki ogólnodostępnej pod nazwą „ ” w 1 znak sprawy WIFKL. (data rozpoczęcia kontroli).

Na podstawie analizy danych uzyskanych podczas przeprowadzonej kontroli apteki ogólnodostępnej pod nazwą „ ” w (znak sprawy WIFKL.), dołączonych do akt sprawy postanowieniem z dnia

listopada 2018r., znak sprawy: WIFKL.85203 2014 oraz na podstawie danych uzyskanych od - przedsiębiorcy prowadzącego hurtownię farmaceutyczną, u którego Przedsiębiorca zakupywał produkty lecznicze do apteki ogólnodostępnej pod nazwą „ w , w ramach prowadzonej działalności, stwierdzono niezgodność dotyczącą przedstawionych podczas kontroli dokumentów zakupu za okres od r. do dnia r. z informacją uzyskaną w dniu marca 2018r. od spółki , polegającą na braku przyjęcia na stan apteki zakupionego na podstawie faktur zakupu: z

i z . towaru, w tym produktów leczniczych na kwotę netto

Fakt zakupu na podstawie ww. faktur potwierdzono także na podstawie otrzymanej od w dniu maja 2018r. informacji wnioskowanej pismem z dnia z dnia kwietnia 2018r.

Według uzyskanej informacji na koncie o nazwie , zaewidencjonowano towar zakupiony na podstawie faktury nr , natomiast pozostałe ww. faktury zostały zewidencjonowane na koncie „ na którym dokonywano ewidencji towarów handlowych (produktów leczniczych/wyrobów medycznych) w celu sprzedaży hurtowej.

Ponadto w powyższym piśmie poinformowano, że w siedzibą w miejscowości : stosowany był mechanizm polegający na nabywaniu produktów leczniczych do aptek i następnie ich dalszej sprzedaży do hurtowni farmaceutycznej będącej podmiotem powiązany z tzw.

odwroconych łańcuch. Według uzyskanych wyjaśnień w
wystawiła faktury sprzedaży na rzecz hurtowni farmaceutycznej na kwotę
ponad

W ocenie organu, co prawda zgromadzony w sprawie materiał dowodowy dokumentuje jedynie sprzedaż produktów leczniczych z apteki ogólnodostępnej pod nazwą „...” w przy jednak opisane działanie, pomimo iż, nie jest wprost powiązane z apteką ogólnodostępną pod nazwą „...” w przy ul. odnosi bezpośredni skutek wobec przedsiębiorcy. Skoro ... z siedzibą w miejscowości Nr KRS: dokonywała sprzedaży na rzecz hurtowni farmaceutycznych, to zdaniem organu bezsprzecznie należy stwierdzić, iż nie daje rękojmi należytego prowadzenia apteki. W szczególności w sytuacji, gdy rękojmią należytego prowadzenia apteki odnosi się do przedsiębiorcy, a nie do apteki.

Przepis art. 37ap ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego stanowi, że „Organ zezwalający cofa zezwolenie, w przypadku gdy: [...] 2) przedsiębiorca przestał spełniać warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu [...]”.

Natomiast przepis art. 101 pkt 4 Prawa farmaceutycznego mówi, iż „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny odmawia udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, gdy: [...] 4) wnioskodawca nie daje rękojmi należytego prowadzenia apteki”.

Z cytowanego wyżej przepisu jednoznacznie wynika, że warunkiem uzyskania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej jest rękojmią należytego jej prowadzenia przez wnioskodawcę.

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych rękojmią musi trwać przez cały okres posiadania przez przedsiębiorcę zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej (patrz: orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 2 lipca 2012 r., sygn. akt: VI SA/Wa 160/12).

Pojęcie rękojmi należytego prowadzenia apteki nie ma definicji ustawowej. W uzasadnieniu do wyroku WSA w Warszawie z dnia 11 kwietnia 2013 r., sygn. akt: VI SA/Wa 2692/12 podano między innymi, co następuje: „W doktrynie wskazuje się, że „dla udzielenia odpowiedzi w przedmiocie rękojmi należytego prowadzenia apteki można skorzystać z dorobku orzecznictwa odnoszącego się do rękojmi należytego wykonywania zawodu, tym bardziej, że Naczelny Sąd Administracyjny kilkakrotnie stwierdził, iż orzecznictwo dotyczące poszczególnych zawodów, w których wymagana jest rękojmią prawidłowego wykonywania zawodu, znajduje zastosowanie ogólne do pojęcia „rękojmi”, z uwzględnieniem cech szczególnych danego zawodu (chodzi nie tylko o wiedzę i wysokie kwalifikacje, ale o sumienność i rzetelność”).

W rozumieniu wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 sierpnia 1999r., sygn. akt II SA 879/99 przez „pojęcie rękojmi należytego wykonywania zawodu należy rozumieć całość cech, zdarzeń i okoliczności dotyczących danego zawodu, składającej się na jego wizerunek jako osoby zaufania publicznego”.

W ocenie Organu konieczność badania rękojmią należytego prowadzenia apteki przez wnioskodawcę (przedsiębiorcę) występuje nie tylko na etapie wydawania zezwolenia na jej prowadzenie. Przedsiębiorca, który uzyskał przedmiotowe zezwolenie musi przez cały okres prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na prowadzeniu apteki dawać rękojmię jej należytego prowadzenia. Obowiązki nałożone na przedsiębiorcę prowadzącego aptekę ogólnodostępną, wynikające z Prawa farmaceutycznego i udzielonego zezwolenia, wyznaczają nieprzekraczalne granice, w jakich może się poruszać prowadząc działalność z mocy prawa reglamentowaną administracyjnie.

Ponadto należy uznać, że przesłanka posiadania rękojmi przez przedsiębiorcę prowadzącego aptekę jest przesłanką o charakterze **podmiotowym** (wyrok z dnia 7 stycznia 2015r. sygn. akt VI SA/Wa 1507/14 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie). W wyroku tym Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził między innymi „[...] podmiot, który utracił przymiot dawania rękojmi należytego prowadzenia apteki traci go co do zasady i nie może powoływać się na okoliczność, że sprzedaż hurtowna dotyczyła innej apteki lub prowadzona była bez wskazania apteki z której pochodziły leki”.

W świetle przytoczonych wyżej przepisów i zebranych dowodów należy uznać, że w ramach prowadzonej działalności polegającej na prowadzeniu apteki ogólnodostępnej Przedsiębiorca

z siedzibą w miejscowości prowadzący między innymi aptekę ogólnodostępną pod nazwą „ ” w , ul. naruszył przepisy: art. 65, art. 88 ust. 5 pkt 1, art. 96 ust. 1 i art. 87 ust. 2 pkt 1 Prawa farmaceutycznego regulujące prowadzenie apteki ogólnodostępnej.

Wyżej wymienione działania Strony naruszają również przepis § 10 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 października 2002 r. w sprawie podstawowych warunków prowadzenia apteki (Dz. U. Nr 187, poz. 1565), który obliguje przedsiębiorcę do prowadzenia dokumentacji zakupu produktów leczniczych i wyrobów medycznych, zgodnie z odrębnymi przepisami oraz dokumentacji sprzedaży produktów leczniczych i wyrobów medycznych, zgodnie z odrębnymi przepisami.

W przedmiotowej sprawie Przedsiębiorca z siedzibą w miejscowości naruszył liczne, wskazane wyżej, przepisy Prawa farmaceutycznego regulujące zasady prowadzenia aptek ogólnodostępnych.

Działanie Przedsiębiorcy uzasadnia uznanie, że nie daje on rękojmi należytego prowadzenia apteki ogólnodostępnej pod nazwą „ ” w , ul. to z kolei obliguje organ, do cofnięcia

z siedzibą w miejscowości zezwolenia na prowadzenie wyżej wymienionej apteki ogólnodostępnej, zgodnie z art. 37ap ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego.

Jednocześnie w ocenie Organu podstawa cofnięcia zezwolenia, tj. art. 37ap ust. 1 pkt 2 w związku z art. 101 pkt 4 Prawa farmaceutycznego stanowi samodzielną przesłankę do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, niezależną od przepisów art. 103 Prawa farmaceutycznego.

Analizując powyższe Organ nie znalazł uzasadnienia możliwości zastosowania w prowadzonym postępowaniu art. 120 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo farmaceutyczne.

Zgodnie z art. 99 ust. 2 Prawa farmaceutycznego „Udzielenie, odmowa udzielenia, zmiana, cofnięcie lub stwierdzenie wygaśnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki należy do wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego.”

Zgodnie z art. 112 ust. 2 i 3 Prawa farmaceutycznego właściwym organem w przedmiotowej sprawie jest Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny. Przepisy te stanowią, że „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny wykonuje zadania i kompetencje Inspekcji Farmaceutycznej określone w ustawie i przepisach odrębnych” (art. 112 ust. 2) oraz „W sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji Farmaceutycznej, organem pierwszej instancji jest wojewódzki inspektor farmaceutyczny, a jako organ odwoławczy - Główny Inspektor Farmaceutyczny” (art. 112 ust. 3).

