

WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

Poznań, dnia 03 lutego 2016 r.

WIFPOA.85203.02-13.2015

DECYZJA

Na podstawie art. 108 ust. 4 pkt 4 lit. a) i art. 112 ust. 2 i 3 w związku z art. 37ap ust. 1 pkt 2 oraz art. 100 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 101 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 281 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawa - Prawo farmaceutyczne” oraz art. 104 § 1 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), zwanej dalej „K.p.a.”,

c o f a m

zezwolenie Nr (znak sprawy:) udzielone w dniu lutego r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego przedsiębiorcy: z siedzibą w miejscowości Nr KRS: na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą w () gmina w związku z utratą przez wyżej wymienionego Przedsiębiorcę tytułu prawnego do lokalu położonego w () gmina il.

UZASADNIENIE

W dniu kwietnia r. wszcząłem z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie cofnięcia zezwolenia Nr (znak sprawy:) udzielonego w dniu lutego r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego przedsiębiorcy: z siedzibą w miejscowości , Nr KRS: zwanego dalej „Przedsiębiorcą”, na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą w () , gmina il. z uwagi na brak atrybutu określonego w przepisie art. 100 ust. 2 pkt 1 ustawy – Prawo farmaceutyczne (tytuł prawny do pomieszczeń apteki).

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia kwietnia r. wezwałem Przedsiębiorcę do złożenia na piśmie, wyjaśnień na okoliczność posiadania ważnego tytułu prawnego do pomieszczeń apteki (, ul.).

Na powyższe wezwanie Przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi. Korespondencja została zwrócona do tut. Inspektoratu w dniu maja r. z adnotacją „ZWROT, nie podjęto w terminie”.

W dniu lipca r. oraz w dniu lipca r. do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu wpłynęły pisma Przedsiębiorcy o zmianie adresu do przesyłania korespondencji „w związku z ciągłym znikaniem korespondencji”. Wobec powyższego uznałem, że przedmiotowa przesyłka została dostarczona adresatowi w trybie przepisu art. 44 § 4 K.p.a.

W dniu września r. właściciel lokalu , ul. :
w przesał Wyrok Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu z dnia
marca r. nakazujący pozwanemu w opuszczenie i wydanie
w lokalu położonego w przy ul.

Wyrok ten, jako prawomocny, podlega z dniem marca r. wykonaniu (dobrowolne opuszczenie lokalu lub eksmisja) - zapis zawarty w KLAUZULI WYKONALNOŚCI z dnia września 2015 r.

Pismem z dnia listopada r. zawiadomiłem Przedsiębiorcę, w trybie art. 10 § 1 K.p.a., że przed wydaniem decyzji może wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu grudnia r. skierowałem wniosek do Okręgowej Rady Aptekarskiej w Poznaniu o wyrażenie opinii na okoliczność cofnięcia Przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie przedmiotowej apteki, w związku z utratą przez niego tytułu prawnego do pomieszczeń apteki w co uniemożliwia Mu jej prowadzenie zgodnie z uzyskanym zezwoleniem. O powyższym wystąpieniu poinformowałem Przedsiębiorcę pismem z dnia grudnia r.

W dniu grudnia r. do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu wpłynęła uchwała Nr Prezydium Wielkopolskiej Okręgowej Rady Aptekarskiej z dnia grudnia r. pozytywnie opiniująca cofnięcie Przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie Apteki. Uchwałę podjęto w trybie przepisów art. 106 K.p.a. w związku z art. 7 ust. 2 pkt 7 oraz art. 29 pkt 5 ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich (Dz. U. z 2008 r. Nr 136, poz. 856 z późn. zm.).

Pismem z dnia stycznia r. zawiadomiłem Przedsiębiorcę - w trybie art. 10 § 1 K.p.a. - że przed wydaniem decyzji może wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego Mu w powyższym zakresie uprawnienia.

W świetle powyższych ustaleń, zważyłem, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 99 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2008 r. Nr 45, poz. 281 z późn. zm.) apteka ogólnodostępna może być prowadzona tylko na podstawie uzyskanego zezwolenia na prowadzenie apteki. Udzielenie, odmowa udzielenia, zmiana, cofnięcie lub stwierdzenie wygaśnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki należy do wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego.

W świetle art. 100. ust. 2 pkt 1 ustawy – Prawo farmaceutyczne jednym z warunków uzyskania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej jest posiadanie tytułu prawnego do jej pomieszczeń.

Przepis art. 37ap ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego stanowi, że „Organ zezwalający cofa zezwolenie, w przypadku gdy: [...] 2) przedsiębiorca przestał spełniać warunki określone

przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu;”. Natomiast przepis art. 101 pkt 1 Prawa farmaceutycznego mówi, iż „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny odmawia udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, gdy: [...] 1) wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w [...] art. 100 ust. 2 [...]”

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika bezspornie, że przedsiębiorca: _____ z siedzibą w _____ miejscowości _____ utracił w sposób trwały tytuł prawny do pomieszczeń apteki w _____, co uniemożliwia Mu jej prowadzenie zgodnie z uzyskanym zezwoleniem.

W mojej ocenie przepis art. 37ap ust. 1 pkt 2 w związku z art. 100 ust. 2 pkt 1 ustawy – Prawo farmaceutyczne stanowi samoistną przesłankę do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej podmiotowi, który utracił tytuł prawny do jej pomieszczeń.

W tym stanie rzeczy postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za moim pośrednictwem (61-285 Poznań, ul. Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY



Otrzymuje (za dowodem doręczenia):

1) _____

2) a/a