

**WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR  
FARMACEUTYCZNY**

Poznań, dnia 20 grudnia 2018 r.

WIFPON.8521.3.28.2018

**DECYZJA**

Na podstawie art. 112 ust. 2 i 3 i art. 120 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 88 ust. 1, art. 91 ust. 1 i art. 92 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2017 r. poz. 2211 ze zm.) oraz art. 104 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.)

**n a k a z u j ę**

Przedsiębiorcy: \_\_\_\_\_ adres prowadzenia działalności gospodarczej: \_\_\_\_\_), ul. \_\_\_\_\_  
; \_\_\_\_\_ - adres prowadzenia działalności gospodarczej: \_\_\_\_\_ ul. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ - adres prowadzenia działalności gospodarczej: \_\_\_\_\_, ul. \_\_\_\_\_  
- wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą: \_\_\_\_\_ s.c. NIP: \_\_\_\_\_  
prowadzącego aptekę ogólnodostępną o nazwie \_\_\_\_\_ w miejscowości: \_\_\_\_\_  
( \_\_\_\_\_), gmina: \_\_\_\_\_ na podstawie zezwolenia znak sprawy: \_\_\_\_\_  
udzielonego w dniu \_\_\_\_\_ maja \_\_\_\_\_ r. przez Wielkopolskiego  
Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego przedsiębiorcy: \_\_\_\_\_ adres  
prowadzenia działalności gospodarczej: \_\_\_\_\_, ul. \_\_\_\_\_; \_\_\_\_\_ - adres  
prowadzenia działalności gospodarczej: \_\_\_\_\_ ul. \_\_\_\_\_; \_\_\_\_\_ - adres  
prowadzenia działalności gospodarczej: \_\_\_\_\_, ul. \_\_\_\_\_ - wspólnicy spółki  
cywilnej pod nazwą: \_\_\_\_\_ s.c. NIP: \_\_\_\_\_ na prowadzenie apteki  
ogólnodostępnej o nazwie \_\_\_\_\_ w miejscowości: \_\_\_\_\_ ( \_\_\_\_\_), gmina  
\_\_\_\_\_ na czas nieoznaczony **zapewnić, z dniem otrzymania  
niniejszej decyzji, w godzinach czynności przedmiotowej apteki obecność farmaceuty, o  
którym mowa w art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne.**

**UZASADNIENIE**

\_\_\_\_\_ w \_\_\_\_\_ na \_\_\_\_\_ działa na podstawie  
zezwolenia (znak sprawy: \_\_\_\_\_) udzielonego w dniu \_\_\_\_\_ maja \_\_\_\_\_ r.  
przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego przedsiębiorcy:  
\_\_\_\_\_, adres prowadzenia działalności gospodarczej: \_\_\_\_\_, ul. \_\_\_\_\_;  
\_\_\_\_\_- adres prowadzenia działalności gospodarczej: \_\_\_\_\_, ul. \_\_\_\_\_;  
\_\_\_\_\_- adres prowadzenia działalności gospodarczej: \_\_\_\_\_, ul. \_\_\_\_\_  
wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą: \_\_\_\_\_ s.c. NIP: \_\_\_\_\_ na prowadzenie  
apteki ogólnodostępnej o nazwie \_\_\_\_\_ w miejscowości: \_\_\_\_\_ ( \_\_\_\_\_), gmina  
\_\_\_\_\_ na czas nieoznaczony.

Kierownikiem wyżej wymienionej apteki w dniu kontroli była mgr farm.  
\_\_\_\_\_, legitymująca się prawem wykonywania zawodu: \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ r.  
wydanym przez Okręgową Radę Aptekarską w Poznaniu, zawierającym wpis upoważniający  
do wykonywania zawodu na terenie Wielkopolskiej Okręgowej Izby Aptekarskiej.

W dniu      października      r. o godz. 16<sup>29</sup> Inspektorzy Farmaceutyczni zatrudnieni w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Poznaniu przeprowadzili kontrolę doraźną przedmiotowej apteki, w zakresie kontroli obecności farmaceuty w godzinach czynności apteki, zgodnie z treścią art. 92 w związku z art. 109 pkt. 3 lit. a ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne.

Ustalenia z kontroli zawarto w protokole z dnia      października      r. podpisanym przez kontrolujących oraz kontrolowanego.

Kontrola wykazała, że w dniu      października      r. o godz. 16<sup>29</sup>-17<sup>00</sup> apteka pod nazwą      w miejscowości:      (      ), gmina:      funkcjonowała pod nieobecność farmaceuty, o którym mowa w art. 88 ust. 1 Prawa farmaceutycznego. W aptece czynności fachowe były wykonywane przez technika farmaceutycznego.

W dniu      listopada      r. wobec naruszenia przez przedsiębiorcę:  
adres prowadzenia działalności gospodarczej:      ul.      ;  
adres prowadzenia działalności gospodarczej:      , ul.      ;  
adres prowadzenia działalności gospodarczej:      ul.      - wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą:      s.c. NIP:      , prowadzącego aptekę ogólnodostępną pod nazwą      w miejscowości:      (      ), gmina:     

**przepisu art. 92 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne, dotyczącego wymogu obecności w godzinach czynności apteki farmaceuty, o którym mowa w art. 88 ust. 1 ww. ustawy, zostało wszczęte postępowanie administracyjne. W związku z tym wzywano wyżej wymienionego przedsiębiorcę do złożenia na piśmie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia, do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu, ul. Szwajcarska 5, wyjaśnień na okoliczność braku farmaceuty, o którym mowa w art. 88 ust.1 ww. ustawy. Korespondencja została podjęta w dniu      listopada      r.**

Przedsiębiorca złożył wyjaśnienia w piśmie z dnia      listopada      r. (data wpływu      listopada      r.), w którym informuje, że w dniu kontroli „obsadę fachową w aptece stanowiła mgr farm.      która „z uwagi na nagłą konieczność nakarmienia 3-miesięcznego dziecka po godzinie 16 zmuszona była opuścić aptekę na czas nieprzekraczający 30 minut”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w dniu      grudnia      (data dostarczenia      grudnia      r.) zakończył postępowanie, o czym powiadomił kontrolowanego pismem.

Strona nie skorzystała z możliwości zapoznania się z aktami przedmiotowej sprawy.

Uwzględniając powyższe zważyłem, co następuje:

Przepis art. 92 Prawa farmaceutycznego stanowi, że „W godzinach czynności apteki powinien być w niej obecny farmaceuta, o którym mowa w art. 88 ust. 1”. Zgodnie z art. 88 ust. 1 Prawa farmaceutycznego „W aptece ogólnodostępnej musi być ustanowiony farmaceuta, o którym mowa w art. 2b ust. 1 pkt 1, 2 i 5-7 ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich, odpowiedzialny za prowadzenie apteki, zwany dalej „kierownikiem apteki”; można być kierownikiem tylko jednej apteki”.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika bezspornie, że w dniu października r. o godz. 16<sup>29</sup>, przez ok. 30 minut, w aptecę ogólnodostępnej pod nazwą w miejscowości: ( ), gmina: nie było farmaceuty, co stanowi naruszenie przepisu art. 92 Prawa farmaceutycznego.

Wyjaśnienia przedsiębiorcy przekazane w piśmie z dnia listopada r. nie tłumaczą nieobecności farmaceuty w czasie czynności apteki, o którym mowa w art. 88 ust. 1 Prawa farmaceutycznego. Przepisy te nie przewidują bowiem żadnych odstępstw od zasady wyrażonej w cytowanym wyżej przepisie.

Przepis art. 120 ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego stanowi, że „W razie stwierdzenia naruszenia wymagań dotyczących: [...] 2) obrotu produktami leczniczymi lub wyrobami medycznymi, właściwy organ nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie w ustalonym terminie stwierdzonych uchybień”. Zgodnie z art. 112 ust. 2 i 3 Prawa farmaceutycznego właściwym organem w przedmiotowej sprawie jest Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny. Przepisy te stanowią, że „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny wykonuje zadania i kompetencje Inspekcji Farmaceutycznej określone w ustawie i przepisach odrębnych” (art. 112 ust. 2) oraz „W sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji Farmaceutycznej, organem pierwszej instancji jest wojewódzki inspektor farmaceutyczny [...]” (art. 112 ust. 3).

**W świetle powołanych wyżej przepisów konieczne jest nakazanie właścicielowi apteki pod nazwą w miejscowości: ( ), gmina: bezwzględnego przestrzegania wymogu wynikającego z art. 92 Prawa farmaceutycznego.**

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji decyzji.

## P o u c z e n i e

1) Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za moim pośrednictwem (61-285 Poznań, ul. Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

2) W przypadku nieusunięcia w ustalonym terminie uchybień wskazanych w decyzji, wydanej na podstawie ustawy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny może wszcząć postępowanie administracyjne w przedmiocie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki (art. 103 ust. 2 pkt 1 Prawa farmaceutycznego).

Otrzymują:

- 1.
- 2.
- 3.
4. ad acta

WIELKOPOLSKI  
WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

