

Poznań, dnia 23 sierpnia 2013 r.

**WIELKOPOLSKI  
WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

WIFPOA.85221.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267.)

**p o s t a n a w i a m  
umorzyć postępowanie administracyjne**

wszczęte z urzędu w sprawie naruszenia przez przedsiębiorcę:

, prowadzącego aptekę ogólnodostępną pod nazwą

na podstawie Zezwolenia Nr (znak sprawy:  
udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora  
Farmaceutycznego w dniu r., przepisów art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września  
2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.).

**U z a s a d n i e n i e**

Apteka ogólnodostępna pod nazwą

(znak sprawy: ) działa na podstawie Zezwolenia Nr  
Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu r udzielonego przez Wielkopolskiego  
r przedsiębiorcy:

W dniu .r. wszcząłem z urzędu postępowanie w sprawie naruszenia przez  
wyżej wymienionego przedsiębiorcę przepisu art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego, poprzez  
umieszczenie w witrynie apteki plakatu o treści: „  
”, na którym zamieszczono zdjęcia kosmetyków i ich ceny po  
obniżce oraz hasło: „SUPER CENA”.

W toku postępowania administracyjnego wyżej określony przedsiębiorca (strona),  
pismem z dnia r.(data wpływu do tut. Inspektoratu - r.)  
poinformował mnie, że zakwestionowany plakat o treści „  
”, na którym zamieszczono zdjęcia kosmetyków i ich ceny po  
obniżce oraz hasło: „SUPER CENA” nie był umieszczony w aptekce zlokalizowanej w  
Poznaniu przy ul. Kraszewskiego 3 lecz dotyczył dwóch punktów drogeryjnych prowadzonych  
pod nazwą , zlokalizowanych w Krakowie i w Toruniu. Ponadto  
przedsiębiorca poinformował, że przedmiotowy plakat wywieszony był w okresie od 16  
grudnia 2012 r. do 15 stycznia 2013 r.

**W świetle powyższych ustaleń zważyłem, co następuje:**

Przepis art. 105 § 1 K.p.a. stanowi, że „*Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części*”.

Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do rozstrzygnięcia merytorycznego sprawy. Pogląd ten znajduje odzwierciedlenie między innymi w wyroku NSA z dnia 18 czerwca 1995 r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996, nr 2, poz. 80.

W niniejszej sprawie, postępowanie wyjaśniające jednoznacznie potwierdziło, że przedsiębiorca prowadzący aptekę ogólnodostępną pod nazwą „  
w  
nie naruszył  
przepisów art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne, a w myśl art. 105 K.p.a. jeżeli postępowanie stało się z jakiegokolwiek przyczyny bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu tego postępowania (wyrok NSA z dnia 25 marca 2009 r., II.GSK 834/08, niepublikowany).

W tym stanie rzeczy postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

**P o u c z e n i e**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Otrzymuje:

1)