

Poznań, dnia 15 kwietnia 2013 r.

**WIELKOPOLSKI  
WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

WIFPOA.85221.68-3.2012

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

**postanawiam  
umorzyć postępowanie administracyjne**

wszczęte z urzędu w sprawie naruszenia przez przedsiębiorcę:  
Spółka jawna ul. prowadzącego  
aptekę ogólnodostępną pod nazwą „  
przepisów art. 94a ust. 1  
ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271  
z późn. zm.).

**Uzasadnienie**

Apteka ogólnodostępna pod nazwą  
działa na podstawie na podstawie  
zezwolenia udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora  
Farmaceutycznego w Poznaniu nr z dnia marca 2002 r.  
udzielonego przedsiębiorcy:  
zamieszkałych:  
z siedzibą: zmienionego decyzjami Wielkopolskiego  
Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego nr z dnia  
września 2003 r. i nr z dnia listopada 2004 r.

W dniu lutego 2012.r. wszcząłem z urzędu postępowanie w sprawie naruszenia przez wyżej wymienionego przedsiębiorcę przepisu art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego, poprzez udział w programie lojalnościowym prowadzonym przez spółkę

W toku postępowania administracyjnego wyżej określony przedsiębiorca (strona), pismem z dnia marca 2012 r.(data wpływu do tut. Inspektoratu - marca 2012 r.) poinformował mnie, że w aptece realizowano obsługę pacjentów w ramach programu w roku 2011 oraz że zakończył z końcem tegoż roku współpracę z organizatorem programu i w konsekwencji tego nie honoruje już legitymacji

**W świetle powyższych ustaleń zważyłem, co następuje:**

Przepis art. 105 § 1 K.p.a. stanowi, że „*Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części*”.

Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do rozstrzygnięcia merytorycznej sprawy. Pogląd ten znajduje odzwierciedlenie między innymi w wyroku NSA z dnia 18 czerwca 1995 r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996, nr 2, poz. 80.

W niniejszej sprawie, postępowanie wyjaśniające jednoznacznie potwierdziło, że przedsiębiorca prowadzący aptekę ogólnodostępną pod nazwą „

zakończył współpracę z organizatorem programu z końcem roku 2011.

Nakaz zaprzestania reklamy sprzecznej z przepisami prawa może się odnosić jedynie do działań teraźniejszych, a nie ewentualnych. Tym samym zaprzestanie prowadzenia reklamy w toku postępowania administracyjnego prowadzi do jego bezprzedmiotowości, zaś w myśl art. 105 K.p.a. jeżeli postępowanie stało się z jakiegokolwiek przyczyny bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu tego postępowania (wyrok NSA z dnia 25 marca 2009 r., II.GSK 834/08, niepublikowany).

W tym stanie rzeczy postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

### **P o u c z e n i e**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Otrzymuje:

1)