

**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

WIFPOA

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

**p o s t a n a w i a m
umorzyć postępowanie administracyjne**

wszczęte z urzędu w sprawie naruszenia przez przedsiębiorcę:

z siedzibą
prowadzącego aptekę ogólnodostępną pod nazwą „
, przepisów art. 94a ust. 1 ustawy z dnia
6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.).

U z a s a d n i e n i e

Apteka ogólnodostępna pod nazwą „
działa na podstawie Zezwolenia Nr
udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora
Farmaceutycznego w dniu r.

W dniu r. wszcząłem z urzędu postępowanie w sprawie naruszenia
przez wyżej wymienionego przedsiębiorcę przepisu art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego,
poprzez udział w programie lojalnościowym 60+, prowadzonym przez spółkę .

W toku postępowania administracyjnego wyżej określony przedsiębiorca (strona),
pismem z dnia r. (data wpływu do tut. Inspektoratu r.)
poinformował mnie, że nie podpisał umowy z na rok i w związku z tym
apteka została wykreślona z tego programu z dniem r., dołączając na dowód
kopię maila spółki z dnia r., w którym zawarto informację
o wyłączeniu apteki z projektu 60+ z dniem r. Ponadto w/w przedsiębiorca
w dniu r. (data wpływu do tut. Inspektoratu r.) wniósł
wniosek o wygaszenie zezwolenia na prowadzenie apteki w związku ze zawartą umową
kupna-sprzedaży przedsiębiorstwa. W dniu r. Wielkopolski Wojewódzki
Inspektor Farmaceutyczny decyzją nr stwierdził wygaśnięcie
z dniem r. zezwolenia nr .

W świetle powyższych ustaleń zważyłem, co następuje:

Przepis art. 105 § 1 K.p.a. stanowi, że „*Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części*”.

Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do rozstrzygnięcia merytorycznego sprawy. Pogląd ten znajduje odzwierciedlenie między innymi w wyroku NSA z dnia 18 czerwca 1995 r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996, nr 2, poz. 80.

W niniejszej sprawie, postępowanie wyjaśniające jednoznacznie potwierdziło, że przedsiębiorca prowadzący aptekę ogólnodostępną pod nazwą _____, gmina _____ zrezygnował z udziału w programie lojalnościowym 60+.

Nakaz zaprzestania reklamy sprzecznej z przepisami prawa może się odnosić jedynie do działań teraźniejszych, a nie ewentualnych. Tym samym zaprzestanie prowadzenia reklamy w toku postępowania administracyjnego prowadzi do jego bezprzedmiotowości, zaś w myśl art. 105 K.p.a. jeżeli postępowanie stało się z jakiegokolwiek przyczyny bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu tego postępowania (wyrok NSA z dnia 25 marca 2009 r., II.GSK 834/08, niepublikowany).

W tym stanie rzeczy postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Otrzymuje:

1)

2) ad acta

Do wiadomości:

1)