

Poznań, dnia czerwca 2013 r.

**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

WIFPOA.

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267)

**p o s t a n a w i a m
umorzyć postępowanie administracyjne**

wszczęte z urzędu w sprawie naruszenia przez przedsiębiorcę: „
z siedzibą w miejscowości:
prowadzącego aptekę ogólnodostępną o nazwie
przepisów art. 94a ust. 1 ustawy z dnia
6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.).

U z a s a d n i e n i e

Apteka ogólnodostępna o nazwie
działa na podstawie zezwolenia
z dnia r. udzielonego przez Ministra Zdrowia
i Opieki Społecznej na prowadzenie apteki otwartej typu
, zmienionego decyzjami Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu

przedsiębiorcy:
z siedzibą w miejscowości

W dniu .r. wszcząłem z urzędu postępowanie w sprawie naruszenia przez wyżej wymienionego przedsiębiorcę przepisu art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego, poprzez udział w programie lojalnościowym 60+, prowadzonym przez spółkę

W toku postępowania administracyjnego wyżej określony przedsiębiorca (strona), pismem z dnia r. (wpływ do tut. Inspektoratu r.) przedstawił swoje stanowisko w w/w sprawie. W/w przedsiębiorca do pisma z dnia r. (data wpływu do tut. Inspektoratu dołączył swoją deklarację uczestnictwa w projekcie 60+. Natomiast w piśmie z dnia r. (data wpływu do tut. Inspektoratu r.) poinformował mnie, że zrezygnował z uczestnictwa w programie lojalnościowym 60+, dołączając na dowód kopię pisma z dnia r., adresowanego do „, w którym zawarto przedmiotową rezygnację.

W świetle powyższych ustaleń zważyłem, co następuje:

Przepis art. 105 § 1 K.p.a. stanowi, że „*Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części*”.

Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do rozstrzygnięcia merytorycznego sprawy. Pogląd ten znajduje odzwierciedlenie między innymi w wyroku NSA z dnia 18 czerwca 1995 r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996, nr 2, poz. 80.

W niniejszej sprawie, postępowanie wyjaśniające jednoznacznie potwierdziło, że przedsiębiorca prowadzący aptekę ogólnodostępną o nazwie „
zrezygnował z udziału
w programie lojalnościowym 60+.

Nakaz zaprzestania reklamy sprzecznej z przepisami prawa może się odnosić jedynie do działań teraźniejszych, a nie ewentualnych. Tym samym zaprzestanie prowadzenia reklamy w toku postępowania administracyjnego prowadzi do jego bezprzedmiotowości, zaś w myśl art. 105 K.p.a. jeżeli postępowanie stało się z jakiegokolwiek przyczyny bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu tego postępowania (wyrok NSA z dnia 25 marca 2009 r., II.GSK 834/08, niepublikowany).

W tym stanie rzeczy postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Otrzymuje:

1) „

2) ad acta

Do wiadomości:

1)