

WIFKL .2015

DECYZJA

Na podstawie art. 112 ust. 2 i 3 w związku z art. 94a ust. 1, 2 i 3 i art. 129b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 06 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008r Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) (zwane dalej „Prawem farmaceutycznym”) oraz art. 105 §1, art. 104 i art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. Nr 23) (zwany dalej „K.p.a.”).

- 1) **umarzam** postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu w sprawie naruszenia przez przedsiębiorcę:
z siedzibą w miejscowości , Nr KRS (zwany dalej „przedsiębiorcą”) prowadzącego aptekę ogólnodostępną pod nazwą „ w przy ul. przepisów art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego, poprzez **prowadzenie programu lojalnościowego pod nazwą „ ” polegającego na wydawaniu pacjentom/klientom apteki kart opieki farmaceutycznej lub kart z danymi apteki „, ” i udzielaniu rabatów za dokonany zakup na leki pełnopłatne pacjentom posiadającym ww. karty oraz wydawanie nagród uczestnikom tego programu,**
- 2) **nakładam** na przedsiębiorcę, o którym mowa w punkcie 1, karę pieniężną w kwocie 15000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych).

UZASADNIENIE

Apteka ogólnodostępna pod nazwą „ ” w gmina ul. działa na podstawie zezwolenia Nr (znak sprawy: z dnia roku udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu przedsiębiorcy: z siedzibą w miejscowości: Nr KRS:

W dniu roku wszcząłem z urzędu postępowanie administracyjne wobec wyżej określonego przedsiębiorcy w sprawie naruszenia przepisu art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego poprzez **prowadzenie programu lojalnościowego pod nazwą „ ” polegającego na wydawaniu pacjentom/klientom apteki kart opieki farmaceutycznej lub kart z danymi apteki „, ” i udzielaniu rabatów za dokonany zakup na leki pełnopłatne pacjentom posiadającym ww. karty oraz wydawanie nagród uczestnikom tego programu.**

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania zobowiązałem przedsiębiorcę do złożenia na piśmie szczegółowych informacji na okoliczność prowadzenia, w opisanej powyżej formie reklamy apteki ogólnodostępnej pod nazwą „ ’ w przy ul. , a w szczególności o podanie:

- 1) od kiedy i czy nadal w aptece prowadzony jest program lojalnościowy pod nazwą „ ’ polegający na wydawaniu pacjentom/klientom apteki kart opieki farmaceutycznej lub kart z danymi apteki „, ’ i udzielaniu rabatów za dokonany zakup na leki pełnopłatne pacjentom posiadającym ww. karty oraz wydawanie nagród uczestnikom tego programu;
- 2) czy przystąpienie do programu jest proponowane wszystkim klientom apteki; czy istnieje spisany regulamin określający zasady uczestnictwa w tym programie; w przypadku odpowiedzi

- pozytywnej proszę o nadesłanie potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii regulaminu programu oraz informacji w jaki sposób pacjent może się zapoznać z regulaminem programu;
- 3) czy program „ ” jest programem własnym apteki, a jeśli nie, to kto jest organizatorem programu, do wyjaśnień proszę dołączyć potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię umowy;
 - 4) kto drukuje i dostarcza do apteki karty opieki farmaceutycznej lub karty z danymi apteki „ ” (czy przedsiębiorca prowadzący aptekę, czy podmiot zewnętrzny);
 - 5) ile kart opieki farmaceutycznej lub kart z danymi apteki „ ” wydano pacjentom;
 - 6) czy za dokonany zakup są naliczane punkty, w jaki sposób następuje naliczania punktów i okres, w którym można przy zakupie w aptece zrealizować nagromadzone punkty;
 - 7) kto udziela rabatu za dokonane w ramach programu zakupy.

W odpowiedzi Pan Prokurent Sp. z o. o. pismem z dnia (data wpływu roku) poinformował, że do przedmiotowej sprawy upoważnienie posiada adw. do którego należy skierować zapytanie.

Do przedmiotowego pisma nie dołączono pełnomocnictwa wraz z uiszczoną opłatą.

W związku z powyższym pismem z dnia roku wystąpiłem o przesłanie pełnomocnictwa wraz z uiszczoną opłatą skarbową w terminie 7 dni od daty doręczenia pisma.

W dniu roku do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu Delegatury w Kaliszu wpłynęło pismo Pana Prokurenta Sp. z o. o., do którego dołączył pełnomocnictwo udzielone Panu adw. wraz z opłatą skarbową.

Pismem z dnia roku wystąpiono do ustanowionego w przedmiotowej sprawie Pełnomocnika o złożenie wyjaśnień na okoliczność prowadzenia, w opisanej powyżej formie reklamy apteki ogólnodostępnej pod nazwą „ ” w przy ul. w zakresie wskazanym w wyżej wymienionym zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Pełnomocnik, reprezentujący przedsiębiorcę w przedmiotowym postępowaniu w piśmie z dnia roku (data wpływu: roku) wyjaśnił między innymi:

„[...] Faktem jest, iż w aptece zlokalizowanej w przy ul. prowadzony było program lojalnościowy polegający na zbieraniu punktów w zamian za zakupy, jak i wydawania nagród rzeczowych. Organizatorem programu opieki farmaceutycznej był sp. z o. o. Prezesem spółki i jej jedynym udziałowcem była Pan Wskazać należy, iż spółka ta prowadziła aptekę w tym miejscu do ok. sierpnia 2014 roku. Obecnie pod tym samym adresem aptekę prowadzi sp. z o. o., która jednak nie prowadzi programu lojalnościowego, nie wydaje kart pacjentom, nie wydaje nagród rzeczowych itp”.

„[...]”

1. sp. z o.o. nie prowadzi ani nigdy nie prowadził programu lojalnościowego 2. jedynym program jest udzielanie rabatu 20% za zakup leków pełnopłatnych i OTC ale jest on równy dla wszystkich bez względu czy posiadają kartę. [...]

3. pomysł udzielania rabatu jest pomysłem suplemed sp. z o.o., zaś także znajdujące się w obiegu karty wydane wcześniej przez sp. z o.o. są programem tej spółki [...]

7. sp. z o.o. nalicza żadnych punktów, zaś czy robił to sp. z o. o. nie sposób stwierdzić.

8. sp. z o.o. udziela rabatu za leki zakupione a aptecę należącej do spółki”.

W czasie przeprowadzonej w dniach 21, 22, 27, 28 i 30 kwietnia 2015 roku oraz 05 maja 2015 roku kontroli planowej apteki pod nazwą „ ” w przy ul. należącej do Sp. z o.o. stwierdzono wydrukowane przez aptekę w dniach: 05.12.2014, 25.02.2015 i 28.02.2015 dokumenty „Dowód Wydania Nagrody Dla Uczestnika Programu Program ”. Na dokumentach znajdowały się informacje dla pacjenta oraz dla apteki zawierające następujące dane: „data i godzina wydania, nr karty, nazwa apteki, adres apteki, nazwa nagrody, liczba nagród, pieczętka apteki i podpis osoby odbierającej nagrodę”. Na dokumentach tych nagrodami były: Biovital, bon 100 i bon 50” (dowód: protokół z kontroli apteki ogólnodostępnej pod nazwą „ ” w

Także Pełnomocnik, reprezentujący przedsiębiorcę w przedmiotowym postępowaniu wyjaśnił: „[...] jedynym program jest udzielanie rabatu 20% za zakup leków pełnopłatnych i OTC ale jest on równy dla wszystkich bez względu czy posiadają kartę”.

Uwzględniając powyższe należy uznać, że przedmiotowe „karty” miały na celu same w sobie związanie pacjenta z przedmiotową apteką, stworzenia u nich wrażenia chęci pozostania wiernymi klientami tej apteki. „Karty” te są także pośrednio narzędziem, prowadzącym do osiągnięcia wzrostu sprzedaży w przedmiotowej aptece, albowiem stwarzają wrażenie świadczenia przez w przedmiotową aptekę opieki bardziej wyspecjalizowanej (co należy uznać za promowanie usługi), a tym samym „przymuszenie” pacjenta do pozostania klientem tej apteki i dokonywania w niej zakupów, tym bardziej że za dokonywanie w niej zakupów otrzymywał wymierne korzyści ekonomiczne.

Za działania reklamowe należy uznać także działania, które mają na celu zatrzymanie „dawnych” klientów apteki, którzy posiadali karty wcześniej wydane przez przedsiębiorcę prowadzącego aptekę w przedmiotowym lokalu.

Według Organu przedmiotowe działania spełniają przesłanki reklamy apteki w rozumieniu przepisu art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego. Wykraczają one bowiem poza działania, które ustawodawca dopuścił w drugim zdaniu powołanego przepisu („informacja o lokalizacji i godzinach pracy apteki”).

Reasumując, należy stwierdzić, iż wyżej opisane działania stanowią reklamę działalności apteki, o której mowa w art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. – Prawo farmaceutyczne. Mając na uwadze powyższe, a także w związku treścią cytowanych przepisów nie ulega wątpliwości fakt naruszenia przez Stronę zakazu reklamy apteki i jej działalności.

Uwzględniając fakt, że Strona wskazała, „[...] że apteka prowadziła program opieki farmaceutycznej lecz przed planowaną kontrolą został on zlikwidowany” nakaz zaprzestania reklamy wymagany w art. 94a ust. 3 staje się bezprzedmiotowy.

Przepis art. 105 § 1 K.p.a. stanowi, że „*Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.*”

W ocenie tutejszego Organu w części, dotyczącej nakazu zaprzestania prowadzenia reklamy dalsze postępowanie stało się bezprzedmiotowe albowiem Przedsiębiorca reklamy w chwili obecnej nie prowadzi. Dlatego też w tym stanie rzeczy zastosowanie art. 105§1 K.p.a. należy uznać za właściwe.

Nie ulega jednak wątpliwości fakt naruszenia przez stronę zakazu z art. 94 a ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne, w związku z czym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zobligowany jest przez art. 129b Prawa farmaceutycznego do nałożenia kary.

Art. 129b ust. 1 i 2 Prawa farmaceutycznego stanowi: „*Art. 129b. 1. Karze pieniężnej w wysokości do 50 000 złotych podlega ten kto wbrew przepisom art. 94a prowadzi reklamę apteki, punktu aptecznego, placówki obrotu pozaaptecznego oraz ich działalności. 2. Karę pieniężną, określoną w ust. 1, nakłada Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w drodze decyzji. Przy ustalaniu wysokości kary uwzględnia się w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszenie przepisów.*”

Zgodnie z powołanym wyżej przepisem nałożenie kary na podmiot, który prowadzi niedozwoloną w art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego reklamę apteki, jest obligatoryjne. Do nałożenia kary wystarczające jest by reklama była prowadzona wbrew przepisom.

Zgodnie z dyspozycją art. 129b ust. 1 i 2 Prawa farmaceutycznego nałożyłem karę pieniężną w wysokości 15000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na przedsiębiorcę, prowadzącego aptekę ogólnodostępną pod nazwą „ ” w przy ul.

Przepisy ustawy – Prawo farmaceutyczne nie zawierają katalogu działań, które stanowią naruszenie przepisu art. 94a ust. 1 tejże ustawy, którym przypisane byłyby kary pieniężne w konkretnej wysokości. W związku z powyższym obowiązek ustalenia wysokości kary pieniężnej ciąży na organie orzekającym, w tym przypadku Wielkopolskim Wojewódzkim Inspektorze Farmaceutycznym.

Wysokość nałożonej kary w przedmiotowej sprawie jest w mojej ocenie adekwatna do okresu jej prowadzenia, stopnia oraz okoliczności naruszenia przez Przedsiębiorcę przepisu art. 94a ust. 1 ustawy – Prawo farmaceutyczne. Reklama prowadzona była przez okres (ok. 8 miesięcy), a jej forma („karta”) służyła związaniu pacjenta z konkretną, jedyną w swoim rodzaju, apteką. Pacjentom sugerowano korzystanie z lepszej niż w innych aptekach usługi farmaceutycznej oraz oferowano pewne korzyści o charakterze materialnym.

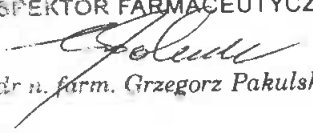
Moim zdaniem wymierzenie kary w określonej wyżej wysokości, spełni swoją rolę, zwłaszcza rolę prewencyjną.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, na podstawie art. 129b ust. 1, 2 i art. 129ba ust.1 w związku z art. 94a ust. 1,2,3 ustawy z dnia 06 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008r Nr 45,poz. 271 z późn. zm.) oraz art. 105 §1, art. 104 i art. 107 §1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23) postanowiłem w tym stanie rzeczy orzec jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

- 1) Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za moim pośrednictwem (61-285 Poznań, ul Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.
- 2) Zgodnie z art. 129ba ust. 1 ustawy z dnia 06 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008r Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) kary pieniężne uiszczą się w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna. Od kary pieniężnej nieuiszczonej w terminie nalicza się odsetki ustawowe.

WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY


dr n. farm. Grzegorz Pakulski

Otrzymuje:

- 1) adw. (za dowodem doręczenia)
Kancelaria Adwokacka
ul.

Pełnomocnik reprezentujący

Sp. z o. o.

ul.

- 2) ad acta