

Poznań, dnia 09 maja 2014r.

**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

WIFKL. 2013

DECYZJA

Na podstawie art. 105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 94a ust. 2 i art. 108 ust. 4 pkt 7b, ustawy z dnia 6 września 2001r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.)

**postanawiam
umorzyć postępowanie administracyjne**

wszczęte z urzędu w sprawie naruszenia przepisu art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego wobec przedsiębiorcy: , Spółka Jawna z siedzibą w miejscowości nr wpisu do KRS: prowadzącego na podstawie zezwolenia Nr (znak sprawy:) udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu .07.2011r. na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą, " w (kod pocztowy: , gmina orzy ul.

Uzasadnienie

W dniu lipca 2013r. wszcząłem z urzędu postępowanie administracyjne wobec wyżej określonego przedsiębiorcy w sprawie naruszenia przepisów art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego, poprzez prowadzenie zabronionej reklamy ww. apteki polegającej na kolportowaniu na terenie miasta gazetki pn. „ZAFUNDUJ SOBIE ZDROWIE NA DOBRE I NA ZŁE CHWILE, do której dołączona jest wkładka „ [...] APTEKA " " ZAPYTAJ O TAŃSZY ODPOWIEDNIK LEKU [...] , UL. TEL. [...]".

W zawiadomieniu wezwałem przedsiębiorcę do złożenia wyjaśnień na okoliczność prowadzenia, w opisanej formie w niniejszym piśmie, reklamy ww. apteki.

W odpowiedzi z dnia sierpnia 2013r. (data wpływu sierpnia 2013r.) przedsiębiorca wyjaśnił (pisownia oryginalna): „Spółka jawna zleciła jedynie sporządzenie i udostępnienie publicznie w formie informacyjnej w lokalach prowadzonej przez nią aptek, w formie bezadresowego kolportarzu pocztowego [...] ulotki informacyjnej obejmującej jedynie informację adresowe aptek oraz informację o prawie świadczeniobiorców i odpowiadającym mu obowiązku apteki w zakresie poinformowania świadczeniobiorcy o możliwości nabycia leku objętego refundacją, innego niż lek przepisany na receptę, o tej samej nazwie międzynarodowej, dawce, postaci farmaceutycznej, która nie powoduje powstania różnic terapeutycznych, i o tym samym wskazaniu terapeutycznym, którego cena detaliczna nie przekracza limitu finansowania ze środków publicznych oraz ceny detalicznej leku przepisanej na receptę, a także zapewnienia dostępności tego leku, wynikającego z art. 44 ustawy z dnia maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych. Zwracam uwagę, iż ustawodawca w żaden sposób nie ograniczył formy wykonywania powyższego obowiązku, a jego realizacja w formie zrealizowanej przez spółkę jawną nie stanowi w żadnym razie reklamy produktu leczniczego w rozumieniu art. 52 Prawa farmaceutycznego lub też reklamy apteki, bądź jej działalności w rozumieniu art. 94a ust.1 Prawa farmaceutycznego.

Wyjaśniam jednocześnie, iż spółka jawna nie zlecała, ani też nie inicjowała w jakikolwiek inny sposób publikacji i rozpowszechniania gazetki pod nazwą „Zafunduj sobie zdrowie na dobre i na złe chwile”. [...] sugestia, jakoby ulotka informacyjna spółki jawnej miała stanowić wkładkę, a zatem element składowy powyższej gazetki jest oczywiście nieuprawniona. Nie posiada jakiegokolwiek wiedzy, by ulotka informacyjna była kolportowana wraz z gazetką pod nazwą „Zafunduj sobie zdrowie dobre i na złe chwile”. Realizowane z woli i wiedzy spółki jawnej czynności wydania i rozpowszechnienia dotyczyły jedynie i samodzielnie jej ulotki informacyjnej w zakresie danych

adresowych aptek oraz informacji o prawach i obowiązkach z art. 44 ustawy z dnia 12 maja 2011 o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych. Dotyczący ulotki informacyjnej sposób realizacji faktycznych czynności jej kolportarzu bezadresowego przez pocztę jako podmiot go realizujący odbywał się poza zakresem woli i wiedzy spółki jawnej. Był realizowany przez podmiot profesjonalny ponoszący pełną odpowiedzialność za należyte wykonanie zleconego przez, spółkę jawna wyłącznie jej samodzielnego doręczenia.”.

W dniu września 2013r. wezwałem przedsiębiorcę o nadesłanie potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii umowy zawartej z pocztą na kolportaż ulotki wskazanej w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania oraz podanie informacji, czy ulotka ta jest nadal kolportowana przez pocztę.

Pismem z dnia października wystąpiłem do Sp. z o. o ul. , wskazanej przez przedsiębiorcę ,, Spółka Jawna jako podmiot któremu powierzono kolportaż ulotki informacyjnej o nadesłanie, potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii umowy zawartej z przedsiębiorcą: ,, Spółka Jawna z siedzibą w miejscowości na kolportaż ulotki o treści: „APTEKA " i na złe" ZAPYTAJ O TAŃSZY ODPOWIEDNIK LEKu [...] , UL. TEL. [...]” oraz podanie informacji, czy ulotka ta jest nadal kolportowana, a także o przesłanie informacji czy firma na terenie miasta kolportowała gazetkę pn. „ZAFUNDUJ SOBIE ZDROWIE NA DOBRE I NA ZŁE CHWILE, jaki był nakład przedmiotowej gazetki, czy jest ona nadal kolportowana oraz czy do gazetki była dołączona ulotka informacyjna.

W dniu października 2013r. wpłynęły do Inspekcji Farmaceutycznej wyjaśnienia firmy Sp. z o. o o treści:
„ - firma nie podpisała z umowy,
- usługa wykonana dla firmy miała charakter jednorazowy,
- Firma prowadziła kolportaż gazety „Zafunduj sobie zdrowie Na Dobrze i Na Złe chwile” na terenie miasta bez żadnych dodatkowych wkładek.”.

W piśmie z dnia listopada 2013r. poproszono firmę Sp. z o. o o uzupełnienie przesłanej odpowiedzi z dnia października 2013r. (data wpływu października 2013r.) poprzez podanie: czego dotyczyła jednorazowa usługa wykonana dla firmy ,, Spółka Jawna z siedzibą w miejscowości , kto zlecił firmie Sp. z o. o kolportaż gazety pn. „ZAFUNDUJ SOBIE ZDROWIE NA DOBRE I NA ZŁE CHWILE” oraz jaki był nakład kolportowanej gazety pn. „ZAFUNDUJ SOBIE ZDROWIE NA DOBRE I NA ZŁE CHWILE” i czy jest ona nadal kolportowana na terenie miasta

W odpowiedzi wezwanie w dniu marca 2014r. firma Sp. z o. o wyjaśniła: „[...] Firma Spółka Jawna, powołując się na art. 44 prawa farmaceutycznego, zleciła jednorazową akcję informacyjną propagującą możliwość nabywania tańszych odpowiedników/zamienników leków. Nie posiadamy zlecenia kolportażu gazety „Zafunduj sobie zdrowie na dobre i na złe chwile”. jest właścicielem marki „Na dobre i na złe” pod którym to logo promuje suplementy diety, bio omega 3, magnez b6, bio rutin, biolac forte itd., oraz przychodnie specjalistyczne. Gazeta, którą Pan wspomina została wydrukowana w ilości 6000 egzemplarzy. [...]”.

Zgodnie z art. 10 §1 K.p.a. powiadomiłem - pismem Nr z dnia marca 2014r. - stronę, że może, przed wydaniem decyzji przez organ I instancji, wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W świetle powyższych ustaleń zważyłem, co następuje:

Przepis art. 105 §1 K.p.a. stanowi, że „Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części”.

Celem postępowania administracyjnego jest realizacja normy materialnego prawa administracyjnego wobec określonego podmiotu poprzez ukształtowanie jego sytuacji prawnej.

W niniejszej sprawie celem postępowania jest realizacja przez przedsiębiorcę: „
i Spółka Jawna z siedzibą w miejscowości prowadzącego aptekę ogólnodostępną pod nazwą pod nazwą „
” w (kod pocztowy:), gmina przy ul. przepisów art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego.

Norma ta może zostać zastosowana, gdy zaistnieje stan faktyczny przewidziany przez ustawodawcę, zobowiązujący właściwy organ (w przedmiotowej sprawie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego) do podjęcia decyzji administracyjnej.

Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do rozstrzygnięcia merytorycznego sprawy. Pogląd ten znajduje odzwierciedlenie między innymi w wyroku NSA z dnia 18 czerwca 1995r., SA/Ld 2424/94, ONSA 1996, nr 2, poz. 80.

W niniejszej sprawie postępowanie wyjaśniające potwierdziło, że przedsiębiorca prowadzący aptekę ogólnodostępną pod nazwą pod nazwą „
” w (kod pocztowy:), gmina przy ul. prowadził kolportaż ulotki informacyjnej o treści: „[...] APTEKA „Na dobre i na złe” ZAPYTAJ O TAŃSZY ODPOWIEDNIK LEKu [...], UL. TEL. [...]”.

Zgodnie z wyjaśnieniami uzyskanymi od sp. z o.o. firma prowadziła kolportaż gazety „ZAFUNDUJ SOBIE ZDROWIE NA DOBRE I NA ZŁE CHWILE” na terenie miasta bez żadnych dodatkowych wkładek. Ponadto Sp. z o.o. wyjaśniła, że jest właścicielem marki „Na dobre i na złe” pod którym to logo promuje suplementy diety „bio omega 3”, „magnez b6”, „bio rutin”, „biolac forte” oraz przychodzi specjalistyczne oraz że nie miała zlecenia kolportażu gazety „ZAFUNDUJ SOBIE ZDROWIE NA DOBRE I NA ZŁE CHWILE”.

Spowodowało to, że w sprawie brak jest podstaw faktycznych do jej merytorycznego rozpatrzenia.

W myśl art. 105 K.p.a. jeżeli postępowanie stało się z jakiegokolwiek przyczyny bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu tego postępowania (wyrok NSA z dnia 25 marca 2009r., II.GSK 834/08, niepublikowany).

W tym stanie rzeczy postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

dr n. farm. Ryszard Jankiewicz
specjalista farmacji klinicznej

Otrzymuje:

1) (za dowodem doręczenia)
Spółka Jawna z siedzibą w miejscowości
ul.

2) ad acta

Do wiadomości:

1) Okręgowa Izba Aptekarska
ul.