

Poznań, dnia 8 marca 2014r.

**WIELKOPOLSKI  
WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

WIFKL. 2013

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267) w związku z art. 94a ust. 2 i art. 108 ust. 4 pkt 7b, ustawy z dnia 6 września 2001r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.)

**postanawiam  
umorzyć postępowanie administracyjne**

wszczęte z urzędu w sprawie naruszenia przepisu art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego wobec przedsiębiorcy: Pana \_\_\_\_\_ zam. \_\_\_\_\_ ul. \_\_\_\_\_ numer ewidencji działalności gospodarczej: \_\_\_\_\_ prowadzącego na podstawie zezwolenia Nr \_\_\_\_\_ znak sprawy \_\_\_\_\_ udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu \_\_\_\_\_ października 2008r. aptekę ogólnodostępną pod nazwą \_\_\_\_\_ w ( \_\_\_\_\_ ) gmina \_\_\_\_\_ ul. \_\_\_\_\_

**Uzasadnienie**

W dniu \_\_\_\_\_ kwietnia 2013r. wszcząłem z urzędu postępowanie administracyjne wobec wyżej określonego przedsiębiorcy w sprawie naruszenia przepisów art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego, poprzez zamieszczenie w miesięczniku „Kurier Pacjenta” z listopada 2012r. tekstu pod tytułem: „**Czy apteki uratują nas od bankructwa? Sprawdzamy ceny leków!!!**”, wzywając przedsiębiorcę do złożenia pisemnych informacji na okoliczność prowadzenia, w określonej wyżej formie, reklamy apteki pod nazwą \_\_\_\_\_ w \_\_\_\_\_

W odpowiedzi z dnia \_\_\_\_\_ maja 2013r. (data wpływu \_\_\_\_\_ maja 2013r.) Pełnomocnik przedsiębiorcy wyjaśnił, iż „[...] Odnosząc się do zarzutu prowadzenia niedozwolonej reklamy apteki strona zdecydowanie zaprzecza, iż jakakolwiek reklama była prowadzona a stawienia takiego zarzutu jest rażąco niezasadne W związku z powyższym wyjaśniam :

1. apteka \_\_\_\_\_ wykupiła w czasopiśmie - miesięczniku „Kurier Pacjenta” powierzchnię na informację o aptece zgodnie z art. 94a ust. 1,2 in fine ustawy z dnia \_\_\_\_\_ września 2001 roku Prawo Farmaceutyczne. [...] Podkreślić należy, iż tylko takie elementy to jest informacja o godzinach otwarcia i lokalizacji apteki w niej się znalazły. Przedsiębiorca zawarł umowę zlecenia z wydawnictwem opiewając tylko na umieszczenie ww. informacji. Wydawnictwo wystawiło na tej podstawie fakturę VAT którą strona opłaciła. W czasopiśmie powierzchnię reklamową wykupiły także inne firmy, głównie producenci leków i suplementów diety, zamieszczając portfolia i charakterystyki swoich produktów. [...] Strona nie zajmowała się kolportażem czasopisma, które jest rozprowadzane na terenie całej Polski. Strona nie miała też żadnego wpływu na zamieszczone reklamy. Strona miała do dyspozycji tylko tą powierzchnię która opłaciła tj. prostokąt o wymiarach ok. 60 x 40 na pierwszej stronie oraz 110 x 120 na ostatniej stronie - powierzchnia ta była oznaczona jako informacja płatna. Strona mogła na tej opłaconej powierzchni zamieścić dowolny materiał tj. zarówno naruszający zakaz reklamy apteki jak i w zakresie dopuszczonym przez ustawę. Podnieść należy, iż jako, że strona zamieściła tylko nazwę apteki, adres i godziny otwarcia to przyjąć należy, iż w zakresie powierzchni czasopisma którym mogła swobodnie dysponować i którą wykupiła nie naruszyła zakazu reklamy apteki. [...]

4. pomiędzy apteką a wydawcą, redaktorami czy innymi osobami działającymi w imieniu czasopisma nie ma żadnych powiązań kapitałowych, zawodowych, osobistych, towarzyskich. Jedyne kontakty polegały na zleceniu umieszczenia informacji o aptece zgodnej z przywołanymi przepisami PF.

5. [...] strona nie miała wiedzy ani woli czy w czasopiśmie będą umieszczone reklamy leków, ani nie miała też żadnego wpływu na treść artykułów. Podkreślić należy, iż żaden akt prawny nie daje możliwości nakazania przez przedsiębiorcę wstrzymania wydawania gazety lub czasopisma, decydowania o treści artykułów prasowych, wstrzymania druku czy kolportażu czasopisma — np. jednoznacznie wskazuje to przywołany już art.1 jak i 3 ustawy Prawo Prasowe...[...]

5. ceny podane przez redakcję jak wynika z treści są ustalone na podstawie sporządzonego przez dziennikarzy raportu cenowego. Nie są to w przeważającej mierze ceny obowiązujące w przedmiotowej aptece. Są to ceny z rynku lokalnego.

6. [...] strona nie miała zadane go wpływu na treść i zawartość artykułów zamieszczonych w gazecie, żaden z artykułów nie był autoryzowany ani uzgadniany ze stroną. Autor artykułu „Czy apteki uratują nas od bankructwa ? Sprawdzamy ceny leków !!!” zawierającego raport cenowy dotyczący leków RX napisał Pan [...]”.

Ponadto Pełnomocnik strony dołączył do pisma między innymi kopie umowy zlecenia z dnia listopada 2012r., dotyczącej zamówienia w czasopiśmie Wydawcy: „Kurier Pacjenta” w numerze listopadowym 2012 roku umieszczenia informacji o aptekach (w umowie w tabeli w poz. 1 i 2 występuje apteka w , ul. ), z której wynika że informacja została zawarta na stronie 1 i 8, wielkość modułu w przypadku strony 1 - 60mmx40mm, natomiast strony 8 - 110mm x 120mm.

Zgodnie z art. 10 §1 K.p.a. powiadomiłem - pismem Nr z dnia sierpnia 2013r. - stronę, że może, przed wydaniem decyzji przez organ I instancji, wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W piśmie z dnia kwietnia 2013r. (data wpływu sierpnia 2013r.) Pełnomocnik przedsiębiorcy wniósł o przeprowadzenie dowodu z zeznań w charakterze świadka Pana - adres do korespondencji taki jak w stopce redakcyjnej gazety, na okoliczność ustalenia: w jakim zakresie przedsiębiorca prowadzący aptekę zlecał i i opłacał zamieszczenie materiałów w czasopiśmie, czy przedsiębiorca miał wpływ na treści publikowane w gazecie, czy przedsiębiorca miał wpływ na ustalenie cen i wykazu produktów zamieszczonych w czasopiśmie, kto wykonywał, zlecał i opłacał kolportaż czasopisma.

Pismem z dnia października 2013r. i listopada 2013r. zwróciłem się do Pana o udzielenie następujących informacji:

- 1) kto zlecił opublikowanie w kierowanym przez Pana Redaktora miesięczniku wyżej określonej publikacji (artykułu, zdjęć i zestawień tabelarycznych)?;
- 2) jaka była rola (wpływ) przedsiębiorcy – Pana prowadzącego aptekę „, w opublikowaniu wyżej określonego materiału, a zwłaszcza czy zlecił On na własny koszt jego druk i kolportaż?;
- 3) kto był inicjatorem zamieszczenia na pierwszej stronie publikacji ogłoszenia o treści: „APTEKA / ul. godziny otwarcia: Pon.-Pt. 8:00-19:00, Sob. 9:00-13:00”?

Pismem z dnia listopada 2013r. powiadomiłem Pełnomocnika przedsiębiorcy, że do Pana wysłano pismo z prośbą o wyjaśnienie w zakresie ww. zapytań. Jednocześnie w piśmie powiadomiłem, że organ prowadzący postępowanie podejmie decyzje czy uwzględnić wniosek w sprawie przesłuchania Pana po uzyskaniu odpowiedzi na przedmiotowe zapytania.

W piśmie z dnia      grudnia 2013r. (data wpływu:      grudnia 2013r.) Pan      między innymi wyjaśnił iż: „ [...] w zeszłym roku podpisaliśmy stosowną umowę z Panem      na umieszczenie tylko informacji o aptekach w miesięczniku „Kurier Pacjenta”.

Należy zaznaczyć, iż:

1. Nikt nie ma wpływu na radę programową gazety;
2. Redakcja sama ustala treść artykułów, zdjęć, reklam itp.;
3. Ceny podawane przy reklamowanych produktach oparte są na raporcie cenowy przygotowanym przez spółkę *Camelia Farmacja sp. z o.o.* z siedzibą w Warszawie.

Z całą stanowczością należy zaznaczyć, iż udział osoby postronnej przy redagowaniu gazety jest wykluczony, ponieważ jest to sprzeczne z powszechnie stosowanymi standardami.”.

Organ uznał wyjaśnienia Pana      za wyczerpujące i zgodnie z art. 78 §2 kpa nie uwzględnił żądania strony o przesłuchanie Go w charakterze świadka.

Zgodnie z art. 10 §1 K.p.a. powiadomiłem - pismem Nr      z dnia      stycznia 2014r. - stronę, że może, przed wydaniem decyzji przez organ I instancji, wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu      lutego 2014r. do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego wpłynął wniosek Pełnomocnika przedsiębiorcy o wydłużenie terminu do końcowego zapoznania z aktami sprawy do połowy marca 2014r. w związku z przebywaniem Pana      na leczeniu (do wniosku dołączono zaświadczenie o przyjęciu pacjenta na leczenie).

W dniu      lutego 2014r. Pełnomocnik przedsiębiorcy ponownie wniósł o wyznaczenie terminu końcowego zapoznania z aktami po zakończeniu leczenia przedsiębiorcy.

W dniu      lutego 2014r. (data wpływu:      marca 2014r.) Pan      wyjaśnił, iż korzystając z poprawy stanu zdrowia i przerwy w leczeniu „ [...] zapoznałem się z aktami sprawy [...] (w zakresie dokumentacji posiadanej przez mojego pełnomocnika). W związku z tym wnoszę o zakończenie postępowania [...]. Wskazuję, iż zasadne jest umorzenie postępowania albowiem strona działa zawsze w granicach prawa, opublikowała tylko i wyłącznie dane o aptece dopuszczalne według art. 94a ust. 1 PF, nie miała wpływu na treść i zakres reklam znajdujących się w czasopiśmie.”.

#### **W świetle powyższych ustaleń zważyłem, co następuje:**

Przepis art. 105 §1 K.p.a. stanowi, że „*Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części*”.

Celem postępowania administracyjnego jest realizacja normy materialnego prawa administracyjnego wobec określonego podmiotu poprzez ukształtowanie jego sytuacji prawnej.

W niniejszej sprawie celem postępowania jest realizacja przez przedsiębiorcę: Pana      zam.      , ul.      numer ewidencji działalności gospodarczej:      .rowadzącego aptekę ogólnodostępną pod nazwą „      w (      ul.      przepisów art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego. Norma ta może zostać zastosowana, gdy zaistnieje stan faktyczny przewidziany przez ustawodawcę, zobowiązujący właściwy organ (w przedmiotowej sprawie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego) do podjęcia decyzji administracyjnej.

Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do rozstrzygnięcia merytorycznego sprawy. Pogląd ten znajduje odzwierciedlenie między innymi w wyroku NSA z dnia 18 czerwca 1995r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996, nr 2, poz. 80.

W niniejszej sprawie prowadzone postępowanie nie potwierdziło związku przedsiębiorcy: Pana \_\_\_\_\_ zam. \_\_\_\_\_, u. \_\_\_\_\_ numer ewidencji działalności gospodarczej: \_\_\_\_\_, prowadzącego aptekę ogólnodostępną pod nazwą „\_\_\_\_\_” w \_\_\_\_\_, ul. \_\_\_\_\_ z zamieszczonym artykułem, zdjęciami i zestawieniami tabelarycznymi w miesięczniku „Kurier Pacjenta” z listopada 2012r.

Spowodowało to, że w sprawie brak jest podstaw faktycznych do jej merytorycznego rozpatrzenia.


W myśl art. 105 K.p.a. jeżeli postępowanie stało się z jakiegokolwiek przyczyny bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu tego postępowania (wyrok NSA z dnia 25 marca 2009r., II.GSK 834/08, niepublikowany).

W tym stanie rzeczy postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

### **P o u c z e n i e**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

WIELKOPOLSKI  
WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

  
dr n. farm. Kazimierz Jakubiec  
specjalista farmacji klinicznej

#### **Otrzymuje:**

1) Pan \_\_\_\_\_ (za dowodem doręczenia)  
Kancelaria adwokacka  
ul. \_\_\_\_\_

***Pełnomocnik***  
ul. \_\_\_\_\_

2) ad acta

#### **Do wiadomości:**

1) \_\_\_\_\_ Okręgowa Izba Aptekarska  
ul. \_\_\_\_\_