

Poznań, dnia 04 listopada 2013r.

**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

WIFKL .2013

DECYZJA

Na podstawie art. 105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267) w związku z art. 94a ust. 2 i art. 108 ust. 4 pkt 7b, ustawy z dnia 6 września 2001r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.)

**postanawiam
umorzyć postępowanie administracyjne**

wszczęte z urzędu w sprawie **naruszenia** przez przedsiębiorcę –
zam.: , ul. nr wpisu do działalności gospodarczej:
przepisów art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego.

Uzasadnienie

Apteka ogólnodostępna pod nazwą „Apteka ” w (kod pocztowy) działa na podstawie zezwolenia Nr (znak sprawy:) udzielonego w dniu września 2010r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego przedsiębiorcy – zam.: , ul. nr wpisu do działalności gospodarczej:

W dniu sierpnia 2013r. wszcząłem z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie **naruszenia** przepisów art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego poprzez prowadzenie zabronionej reklamy w/w apteki poprzez upowszechnianie w miejscach publicznych, między innymi w gabinecie lekarskim: , lek. med. Internista Gabinet, firmowej wizytówki właściciela tej apteki intymującej o gratisowym dowozie do pacjenta leków gotowych i recepturowych.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 08 sierpnia 2013r. wezwałem przedsiębiorcę do złożenia na piśmie wyjaśnień na okoliczność prowadzenia reklamy wyżej określonej apteki ogólnodostępnej.

W odpowiedzi z dnia sierpnia 2013r. (data wpływu sierpnia 2013r.) Przedsiębiorca wyjaśnił między innymi, że (pisownia oryginalna): „... [...] Wizytówki których treść została umieszczona w załączniku 1. zostały wydrukowane w 2010 roku, kiedy to w/w ustawa nie obowiązywała [...] Wizytówki zostały umieszczone w gabinecie dr w 2010 roku, w ilości około 30sztuk, kiedy to w/w ustawa nie obowiązywała. [...] Wizytówki zostały usunięte z gabinetu dr i nie są już dostępne.”.

Ponadto w oświadczeniu z dnia sierpnia 2013r. (data wpływu sierpnia 2013r.) Przedsiębiorca wyjaśnił między innymi, że „[...] nigdy nie było moim zamiarem

reklamowanie własnej apteki. Dla mnie wykonywanie zawodu farmaceuty jest służbą drugiej osobie. Nie mam potrzeby reklamy własnej apteki, która może być formą konkurencji z innymi aptekami. Tym bardziej, że jestem jedyną apteką w tej miejscowości”.

Pismem z dnia września 2013r. wystąpiłem do Pana lek. med. o przesłanie informacji w jakim okresie były w Jego gabinecie wykładane przedmiotowe wizytówki i czy nadal są dostępne dla pacjentów.

W dniu października 2013r. do tut. Organu wpłynęło pismo Pana lek. med. , informujące między innymi, że „[...] w moim gabinecie powyższe wizytówki nigdy nie były udostępniane pacjentom. Jednocześnie stwierdzam, że wyżej wymienione wizytówki widziałem kilkakrotnie na poczekalni gabinetu, najprawdopodobniej w roku 2011.”.

Zgodnie z art. 10 §1 K.p.a. powiadomiłem - pismem Nr z dnia września 2013r. i października 2013r. - stronę, że może, przed wydaniem decyzji przez organ I instancji, wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W świetle powyższych ustaleń zważyłem, co następuje:

Przepis art. 105 § 1 K.p.a. stanowi, że *„Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części”*.

Celem postępowania administracyjnego jest realizacja normy materialnego prawa administracyjnego wobec określonego podmiotu poprzez ukształtowanie jego sytuacji prawnej. W niniejszej sprawie celem postępowania jest realizacja przez przedsiębiorcę prowadzącego aptekę ogólnodostępną pod nazwą „Apteka ” w przepisów art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego. Norma ta może zostać zastosowana, gdy zaistnieje stan faktyczny przewidziany przez ustawodawcę, zobowiązujący właściwy organ (w przedmiotowej sprawie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego) do podjęcia decyzji administracyjnej.

Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do rozstrzygnięcia merytorycznego sprawy. Pogląd ten znajduje odzwierciedlenie między innymi w wyroku NSA z dnia 18 czerwca 1995r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996, nr 2, poz. 80.

W niniejszej sprawie postępowanie wyjaśniające potwierdziło, że przedsiębiorca prowadzący aptekę ogólnodostępną pod nazwą „Apteka ” w usunął upowszechniane w miejscach publicznych, między innymi w gabinecie lekarskim: lek. med. przedmiotowe wizytówki, informujące o gratisowym dowozie do pacjenta leków gotowych i recepturowych, co stanowiło naruszenie przepisu art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego. Wizytówki te usunięto (wycofano z obrotu) przed datą wejścia w życie (01 stycznia 2012r.) nowelizacji przepisu art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego, zabraniającego prowadzenia reklamy w jakiegokolwiek formie. Spowodowało to, że w przedmiotowej sprawie brak jest podstaw faktycznych do jej merytorycznego rozpatrzenia.

W myśl art. 105 K.p.a. jeżeli postępowanie stało się z jakiegokolwiek przyczyny bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu tego postępowania (wyrok NSA z dnia 25 marca 2009r., II.GSK 834/08, niepublikowany).

W tym stanie rzeczy postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY


dr n. farm. Krzysztof Jurek
szefekto@poczta.onet.pl

Otrzymuje:

1. (za dowodem doręczenia)
ul.

2. ad acta

Do wiadomości:

1) Okręgowa Izba Aptekarska
ul.