

Poznań, dnia 15 kwietnia 2013 r.

**WIELKOPOLSKI  
WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

WIFPOA.85221.69-3.2012

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

**postanawiam  
umorzyć postępowanie administracyjne**

wszczęte z urzędu w sprawie naruszenia przez przedsiębiorcę:  
jawna z siedzibą w miejscowości  
prowadzącą aptekę ogólnodostępną o nazwie „  
przepisów art. 94a ust. 1 ustawy  
z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 z późn.  
zm.).

**Uzasadnienie**

Apteka ogólnodostępna o nazwie „  
działa na podstawie Zezwolenia , (znak sprawy:  
) udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora  
Farmaceutycznego w Poznaniu w dniu sierpnia 2003 r. przedsiębiorcy: Spółki –  
zmienionego decyzjami Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego  
nr z dnia listopada 2004 r. oraz nr  
z dnia listopada 2008 r.

W dniu lutego 2012.r. wszcząłem z urzędu postępowanie w sprawie naruszenia  
przez wyżej wymienionego przedsiębiorcę przepisu art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego,  
poprzez udział w programie lojalnościowym prowadzonym przez spółkę

W toku postępowania administracyjnego wyżej określony przedsiębiorca (strona),  
pismem z dnia marca 2012 r.(data wpływu do tut. Inspektoratu - marca 2012 r.)  
poinformował mnie, że w aptece realizowano obsługę pacjentów w ramach programu  
w roku 2011 oraz że zakończył z końcem tegoż roku współpracę z organizatorem programu  
i w konsekwencji tego nie honoruje już legitymacji

**W świetle powyższych ustaleń zważyłem, co następuje:**

Przepis art. 105 § 1 K.p.a. stanowi , że „*Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny  
stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje  
decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części*”.

Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do rozstrzygnięcia merytorycznego sprawy. Pogląd ten znajduje odzwierciedlenie między innymi w wyroku NSA z dnia 18 czerwca 1995 r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996, nr 2, poz. 80.

W niniejszej sprawie, postępowanie wyjaśniające jednoznacznie potwierdziło, że przedsiębiorca prowadzący aptekę ogólnodostępną o nazwie „  
zakończył współpracę z organizatorem programu z końcem roku 2011.

Nakaz zaprzestania reklamy sprzecznej z przepisami prawa może się odnosić jedynie do działań teraźniejszych, a nie ewentualnych. Tym samym zaprzestanie prowadzenia reklamy w toku postępowania administracyjnego prowadzi do jego bezprzedmiotowości, zaś w myśl art. 105 K.p.a. jeżeli postępowanie stało się z jakiegokolwiek przyczyny bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu tego postępowania (wyrok NSA z dnia 25 marca 2009 r., II.GSK 834/08, niepublikowany).

W tym stanie rzeczy postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

### **P o u c z e n i e**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Otrzymuje:

1)