

Poznań, dnia 18 marca 2013 r.

**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

WIFPOA.85221.103-3.2012

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

**p o s t a n a w i a m
umorzyć postępowanie administracyjne**

wszczęte z urzędu w sprawie naruszenia przez przedsiębiorcę: „
z siedzibą w miejscowości:
prowadzącego aptekę ogólnodostępną pod nazwą „
(kod pocztowy:
na podstawie przepisów art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.).

U z a s a d n i e n i e

Apteka ogólnodostępna pod nazwą _____ działa na
podstawie Zezwolenia Nr _____, (znak sprawy: _____
-tekst jednolity) udzielonego przez Wielkopolskiego
Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu _____ listopada 2008 r. przedsiębiorcy:
z siedzibą w miejscowości: _____

W dniu _____ marca 2012.r. wszcząłem z urzędu postępowanie w sprawie naruszenia przez wyżej wymienionego przedsiębiorcę przepisu art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego, poprzez udział w programie „ _____”, którego organizatorem jest _____ prowadzący działalność gospodarczą pod firmą _____

W toku postępowania administracyjnego wyżej określony przedsiębiorca (strona), pismem z dnia _____ kwietnia 2012 r.(data wpływu do tut. Inspektoratu _____ kwietnia 2012 r.) przedstawił szczegółowe wyjaśnienia i stanowisko spółki w w/w sprawie, a następnie pismem z dnia _____ grudnia 2012 r. poinformował mnie, że Apteka „ _____” rozwiązała z dniem _____ grudnia 2012 r. z podmiotem zewnętrznym umowę dotyczącą programu _____

W świetle powyższych ustaleń zważyłem, co następuje:

Przepis art. 105 § 1 K.p.a. stanowi, że „*Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części*”.

Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do rozstrzygnięcia merytorycznego sprawy. Pogląd ten znajduje odzwierciedlenie między innymi w wyroku NSA z dnia 18 czerwca 1995 r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996, nr 2, poz. 80.

W niniejszej sprawie, postępowanie wyjaśniające jednoznacznie potwierdziło, że przedsiębiorca prowadzący aptekę ogólnodostępną o nazwie „

odstąpił od prowadzenia reklamy Apteki „STOKROTKA”, a elementy związane z programem nie zawierają danych odnoszących się do apteki czy też do działalności aptecznej.

Nakaz zaprzestania reklamy sprzecznej z przepisami prawa może się odnosić jedynie do działań teraźniejszych, a nie ewentualnych. Tym samym zaprzestanie prowadzenia reklamy w toku postępowania administracyjnego prowadzi do jego bezprzedmiotowości, zaś w myśl art. 105 K.p.a. jeżeli postępowanie stało się z jakiegokolwiek przyczyny bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu tego postępowania (wyrok NSA z dnia 25 marca 2009 r., II.GSK 834/08, niepublikowany).

W tym stanie rzeczy postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Otrzymuje:

1)