

WIFKL.. .2012

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 94a ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.)

postanawiam
umorzyć postępowanie administracyjne

wszczęte z urzędu w sprawie naruszenia - przez przedsiębiorcę:
PÓŁKA JAWNA z siedzibą w miejscowości: Nr KRS:
prowadzącego aptekę ogólnodostępną pod nazwą w przy ul.
- przepisów art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego.

Uzasadnienie

Apteka ogólnodostępna pod nazwą w przy ul.
działa na podstawie zezwolenia Nr (znak sprawy):
udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu
lipca 2010 r. przedsiębiorcy: JAWNA z siedzibą
w miejscowości: Nr KRS:

W dniu kwietnia 2012 r. wszcząłem z urzędu - postępowanie administracyjne
w sprawie naruszenia przez wyżej wymienionego przedsiębiorcę przepisu art. 94a ust. 1
Prawa farmaceutycznego, poprzez:

- 1) rozpowszechnianie gazetki
- 2) wydawanie pacjentom (klientom apteki) **KART PROGRAMU**

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania zobowiązałem przedsiębiorcę do
złożenia na piśmie wyjaśnień na okoliczność prowadzenia niedozwolonej reklamy apteki
-- w przy ul. oraz podanie:

- od kiedy apteka uczestniczy w programie (jakie były zasady przystąpienia do tego programu),
- czy apteka proponuje wszystkim klientom przystąpienie do programu (czy istnieje spisany regulamin określający zasady uczestnictwa w tym programie; w przypadku odpowiedzi pozytywnej proszę o nadesłanie kopii programu),
- liczby wydanych ,
- na czyje zlecenie zostały wydrukowane gazetki oraz w jakim nakładzie,
- w jakim okresie były kolportowane przedmiotowe gazetki i czy apteka w przy ul. ul. uczestniczy w ich rozprowadzaniu, a jeżeli tak, to w jakiej odbywa się to formie,

- czy przedsiębiorca prowadzący aptekę wyraził (jeżeli tak, to w jakiej formie) zgodę na wymienienie apteki w gazecie.

Pełnomocnik przedsiębiorcy (Radca Prawny _____, Kancelaria radcy prawnego, _____ ul. _____) w piśmie z dnia _____ kwietnia 2012 r. podał, co następuje:

- „ 1) Apteka uczestniczy w programie _____ od miesiąca stycznia 2012 r. [...].
- 2) Program ma charakter powszechny, zaś jego organizację określa regulamin [...].
- 3) Apteka nie posiada informacji na temat ilości wydanych kart uprawniających do uczestnictwa w programie. Nie prowadzi ich ewidencji, jak również nie gromadzi danych osobowych pacjentów. Kwestie te leżą po stronie organizatora.
- 4) Gazetki _____ wydane zostały na zlecenie organizatora programu – Spółki z o.o. z siedzibą w _____ (osoba trzecia). W nakładzie ok. 400 egzemplarzy na Aptekę.
- 5) Gazetki kolportowane były w miesiącu lutym 2012 r. Udział Apteki sprowadzał się do udostępnienia miejsca do wyłożenia gazetek oraz możliwości ich dobrowolnego pobrania przez pacjentów.
- 6) Umieszczenie nazwy i adresu Apteki w gazecie jest inicjatywą własną organizatora programu [...]”.

Pełnomocnik strony, pismem z dnia _____ maja 2012 r. wniósł o umorzenie postępowania w sprawie, jako bezprzedmiotowego, ponieważ „[...] z dniem 5 maja br. Apteka zaprzestała uczestnictwa w programie _____ ze wszystkimi jego elementami towarzyszącymi”.

Pismem z dnia _____ lipca 2012 r. Pełnomocnik strony poinformował, że „...nie dysponuję wypowiedzeniem umowy na świadczenie usług marketingowych z firmą _____ z o.o., albowiem umowa ta nie została wypowiedziana. Powodem tego jest fakt, iż organizacja programu była tylko jednym z wielu elementów związanych z realizacją tej umowy. W pozostałym zakresie, oprócz organizacji programu, umowa jest kontynuowana.

Nie zmienia to jednak faktu, iż – jak to już była mowa w poprzednim piśmie – z dniem 5 maja br. funkcjonowanie programu została wstrzymana. Dokonano tego w drodze polecenia, niezależnie od trwania umowy w pozostałym zakresie. Fakt ten można stwierdzić na miejscu w lokalach poszczególnych aptek.”

Pismem Nr _____ z dnia _____ maja 2012 r. oraz pismem Nr _____ dnia _____ sierpnia 2012 r. powiadomiłem stronę w trybie przepisu art. 10 § 1 K.p.a. o zakończeniu postępowania w sprawie oraz możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym i zgłoszenia żądań.

W świetle powyższych ustaleń zważyłem, co następuje:

Przepis art. 105 § 1 K.p.a. stanowi, że „Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części”.

Celem postępowania administracyjnego jest realizacja normy materialnego prawa administracyjnego wobec określonego podmiotu poprzez ukształtowanie jego sytuacji prawnej. W niniejszej sprawie celem postępowania jest realizacja przez przedsiębiorcę



prowadzącego aptekę ogólnodostępną w przy ul.
przepisu art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego. Norma ta może zostać
zastosowana, gdy zaistnieje stan faktyczny przewidziany przez ustawodawcę, zobowiązujący
właściwy organ (w przedmiotowej sprawie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora
Farmaceutycznego) do podjęcia decyzji administracyjnej.

Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób
oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do rozstrzygnięcia
merytorycznego sprawy. Pogląd ten znajduje odzwierciedlenie między innymi w wyroku
NSA z dnia 18 czerwca 1995 r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996, nr 2, poz. 80.

Według oświadczenia złożonego przez Pełnomocnika strony przedsiębiorca
prowadzący wyżej wymienioną aptekę zaprzestał działalności będącej przedmiotem
niniejszego postępowania administracyjnego. Rozpowszechnianie gazetki
zakończyło się w lutym 2012 r., a więc jeszcze przed wszczęciem postępowania
w sprawie, natomiast wydawania pacjentom (klientom apteki) KART PROGRAMU
zaprzestano z dniem maja 2012 r.

Organ prowadzący postępowanie nie dysponuje żadnymi dowodami, z których
mogłoby wynikać, że w dacie wydania niniejszej decyzji przedsiębiorca

Spółka jawna z siedzibą w miejscowości prowadził nadal działalność
określoną w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, stanowiącą naruszenie przepisu
art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego. Spowodowało to, że w niniejszej sprawie brak jest
podstaw faktycznych do jej merytorycznego rozpatrzenia.

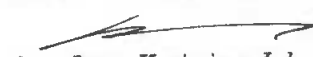
W myśl art. 105 K.p.a. jeżeli postępowanie stało się z jakiegokolwiek przyczyny
bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wydaje decyzję
o umorzeniu tego postępowania (wyrok NSA z dnia 25 marca 2009 r., II.GSK 834/08,
niepublikowany).

W tym stanie rzeczy postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Głównego Inspektora
Farmaceutycznego. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Wielkopolskiego
Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie czternastu dni od dnia doręczenia
decyzji stronie

WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY


dr n. farm. Kazimierz Jakubiec
specjalista farmacji klinicznej

Otrzymuje:

1) Radca Prawny (za dowodem doręczenia)
Kancelaria radcy prawnego
ul.

2) ad acta

Do wiadomości:

1) Okręgowa Izba Aptekarska
ul.